

Sygnatura akt II Cz 690/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Alicja Chrzan

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)z siedzibą w W.

przeciwko dłużnicze M. C.

o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 24 marca 2014r., sygn. akt I Co 757/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 marca 2014 roku w sprawie o sygn. akt I Co 757/14 Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek wierzyciela (...)w W. przeciwko dłużnikowi M. C. o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie XVI Wydział Cywilny z dnia 19 września 2012 roku,

w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 1400578/12 z tej przyczyny, że zdaniem Sądu dołączone do wniosku: wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 23 kwietnia 2013 roku z podpisami urzędowo poświadczonymi, wyciąg z załącznika nr (...), wypis z Repertorium (...), na którym poświadczono, iż w dniu 23 kwietnia 2013 roku (...) z siedzibą w W. zawarł umowę przelewu wierzytelności z (...) S.A. Odział w Polsce z siedzibą w W. nie zawierają wzmianki o Aneksach i załącznikach do umowy, nie wiadomo też jakiej umowy czy też dokumentu to poświadczenie dotyczy. Wydając powyższe postanowienie Sąd Rejonowy wskazał na treść art. 788 § 1 k.p.c. i art. 129 § 3 k.p.c.

Wierzyciel w zażaleniu na powyższe postanowienie zarzuci Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania sądowi I instancji oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy w całości podziela dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę dowodów przedłożonych w niniejszej sprawie przez wnioskodawcę, a nadto dodaje, że bliżej niezidentyfikowany, „Wyciąg z Załącznika Nr(...) umowy z dnia 23.04.2013 roku” (vide: k. 9v) nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że stanowi on integralną część umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 23 kwietnia 2013 roku pomiędzy (...) S.A. a (...)w W.(vide: k. 5-8), skoro nie jest on połączony z powyższą umową zgodnie z treścią art. 93 ustawy z dnia 14 lutego 2014 r. o notariacie (Dz. U. 2014.164 j.t.) według którego, jeżeli akt notarialny jest sporządzony na dwóch lub więcej arkuszach, to arkusze te powinny być ponumerowane, parafowane i połączone.

Sąd Rejonowy trafnie uznał, że dołączone do wniosku dokumenty nie stanowią dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza. Charakteru takiego nie nadaje im ich poświadczenie za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę radcę prawnego. Zgodnie z art. 129 § 3 k.p.c. jedynie takie poświadczenie, a nie dokument, który jest nim opatrzony, ma charakter dokumentu urzędowego. Pełnomocnik procesowy może poświadczyć wyłącznie odpis dokumentu z jego oryginałem, a nie może poświadczyć urzędowo złożonego podpisu pod dokumentem.

Zatem powyżej wskazana k. 9v akt nie pozwala ustalić, iż wnioskodawca nabył wierzytelność w stosunku do M. C..

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd Rejonowy nie przekroczył granic swobodnej oceny dowodów, nie wysnuł wniosków sprzecznych z zasadami rozumowania i doświadczenia życiowego, uznając, że przedłożone przez wnioskodawcę dowody nie są dowodami na okoliczność przelewu wierzytelności w stosunku do M. C..

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.