

Sygnatura akt II Cz 331/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa Starosty (...)**

przeciwko **(...) Zakładom (...) w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 05 lutego 2014 r., sygn. akt I Nc 131/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 05 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy odrzucił pozew w sprawie. Podał, że opłata za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, ustalona w decyzji administracyjnej o przekształceniu, wydanej na podstawie ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości jest nieopodatkowaną należnością budżetową, do której stosuje się przepisy ustawy o finansach publicznych i podlega egzekucji administracyjnej z mocy art. 2 § 1 pkt 1 a w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tym samym dochodzenie należności z tytułu opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości jest niedopuszczalne na drodze sądowej, a zatem pozew podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.

W zażaleniu powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podał, że przedmiot sprawy objętej odrzuconym pozvem mieści się w zakresie właściwości rzeczowej sądów powszechnych.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Katalog obowiązków podlegających egzekucji administracyjnej został zawarty w art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jak wynika z powołanego przepisu, o objęciu egzekucją administracyjną nie decyduje charakter prawny obowiązku (cywilny czy też administracyjnoprawny), lecz ustalenie we właściwości z którego organów (sądu czy też organu administracji publicznej) pozostaje ten obowiązek. Elementem przesądzającym o poddaniu danego obowiązku egzekucji administracyjnej jest zatem ustalenie czy wynika on z decyzji administracyjnej lub postanowienia wydanego w trybie k.p.a. czy też innej procedury administracyjnej.

Na gruncie przedmiotowej sprawy, stosownie do przepisów ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dochodzona należność pieniężna pozostaje we właściwości Starosty (...). Dodatkowo należność ta wynika z ostatecznej decyzji z dnia 08 lutego 2012 r. nr (...)wydanej przez Starostę (...). Sąd też spełnione zostały przesłanki zastosowania egzekucji administracyjnej – zgodnie bowiem z art. 2 § 1 pkt 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucji administracyjnej podlegają należności pieniężne inne niż wymienione w art. 2 § 1 pkt 1 i 2, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej. Skoro tak, to zdaniem Sądu II instancji, organem uprawnionym do wystawienia tytułu wykonawczego jest Starosta (...), który wykonuje zadania z zakresu administracji rządowej, a nie sąd powszechny.

Wobec powyższego Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że na gruncie przedmiotowej sprawy pozew podlegał odrzuceniu z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej. Choć bowiem pojęcie drogi sądowej należy rozumieć szeroko, to jednak w przedmiotowej sprawie - z uwagi na konsekwencje związane z procedurą egzekucyjną - właściwym do dochodzenia należności objętych pozwem pozostaje tryb administracyjny.

Z uwagi na powyższe zażalenie należało oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.