

Sygnatura akt II Cz 470/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w S.

przy udziale E. D., M. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 03 kwietnia 2013 r., sygn. Akt I Co 456/13

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie sygn. akt VI NC-e 829693/11 na rzecz (...)w S., na którą przeszło uprawnienie (...)w L. oraz zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wnioskodawcy kwotę 127zł tytułem kosztów postępowania,

II. zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wnioskodawcy kwotę 90 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek (...) o nadanie klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. przeciwko E. D.i M. D..

W uzasadnieniu, powołując się na art. 788 § 1 k.p.c., Sąd wskazał, że wnioskodawca przedłożył oświadczenie z 23 sierpnia 2012 r. sporządzone w formie aktu notarialnego, z którego wynika, że (...)w G., na podstawie umowy z 09 sierpnia 2012 r. zbyła przysługującą jej wobec uczestników wierzytelność, wynikającą z załącznika do umowy, na rzecz (...)w L., który to wykaz stanowi załącznik do aktu notarialnego, a następnie (...)w L.zbyła umową z 09 sierpnia 2012 r. nabytą od (...)w G.wierzytelność na rzecz (...)w S.. Załącznik, na który powołały się strony składające oświadczenie, został dołączony do aktów notarialnych w formie kserokopii bez pieczęci i notarialnych lub z pieczęcią nieczytelną. Załącznik, z którego wynika przelana wierzytelność nie stanowi zaś dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi osób uprawnionych do reprezentowania cedenta i cesjonariusza, ani dokumentu urzędowego, a zatem nie spełnia wymogów, o jakich mowa w art. 788 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżył wnioskodawca, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych ww. przepisem i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku i nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, przy uwzględnieniu kosztów postępowania a obie instancje.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W myśl art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Mając na uwadze treść powołanego przepisu stwierdzić należy, że sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela bada jedynie, czy zostały spełnione przesłanki określone w art. 788 § 1 k.p.c., tj. czy przejście uprawnienia (obowiązku) nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed jego wydaniem oraz czy przejście to wykazane zostało przez wierzyciela dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca przedłożył notarialne oświadczenie, zgodnie z którym na podstawie przelewu powierniczego nabył od (...)w L.wierzytelności określone w załączniku do tej umowy wraz ze wszystkimi zabezpieczeniami. Do aktu dołączony został załącznik nr 102, z którego wynika, że przedmiotem przelewu była również wierzytelność przysługująca zbywcy w stosunku do E. D.i M. D., na podstawie nakazu zapłaty z dnia 11 lutego 2010 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e 829693/11. Następnie z drugiego złożonego notarialnie oświadczenia wynika, że (...)zbywca wierzytelności) nabył wierzytelność wynikającą z w/w orzeczenia od pierwotnego wierzyciela - Spółdzielczej (...)w G.. Powyższe dokumenty, choć zostały złożone w formie kserokopii, to jednak są poświadczone jako zgodne z ich oryginałami przez pełnomocnika wnioskodawcy – adw. K. H.. Przyznanie na podstawie art. 129 k.p.c. (ustawą z dnia 23.10.2009r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów) pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia obecnie do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz lub przeciwko następcy prawnemu wierzyciela i dotychczasowego dłużnika, na podstawie art. 788 § 1 kpc, wystarczy wykazanie przejścia uprawnień lub obowiązków za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., I ACZ 1229/10, OSAW 2011/1/208). Jakkolwiek przy tym załącznik, z którego wynika wierzytelność przysługująca wobec dłużników nie odpowiada wymogom przewidzianym w art. 788 § 1 k.p.c., jednakże okoliczność ta pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, skoro w samej treści aktu notarialnego jednoznacznie wskazano, iż przelew dotyczy wierzytelności określonych w tym załączniku, całość (tj. wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012 r. wraz z załącznikiem nr 102 oraz wypis aktu notarialnego Rep. (...)z dnia 23.08.2012r. wraz z załącznikiem nr 102) została opatrzona pieczęcią i podpisem notariusza (k. 8 i 9), a każdą stronę poświadczył jako zgodną z oryginałem pełnomocnik wnioskodawcy. W takiej sytuacji – wbrew twierdzeniom Sądu Rejonowego - nie było przeszkód ku temu, aby uwzględnić jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie jak w pkt. I.

O kosztach postępowania klauzulowego orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. Na koszty te składa się opłata sądowa od wniosku w kwocie 50 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (§ 11 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.

W pkt. II Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, na które składa się opłata sądowa od zażalenia w wysokości 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł (art. art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.).