

Sygn. akt II Cz 428/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki B. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku, z dnia 1 marca 2013 r. sygn. akt

I Co 287/13, w przedmiocie przekazania do rozpoznania Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi- Północ w W.J. B.wniosku dłużniczki o umorzenie postępowania egzekucyjnego o sygn. KM 16414/12

z wniosku wierzyciela (...)wL.

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie I Co 287/13 ze skargi dłużniczki B. J.na czynność komornika – wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zajęcie wierzytelności przekazał do rozpoznania Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi- Północ w W.B. J.wniosek dłużniczki o umorzenie postępowania egzekucyjnego sygn. akt KM 16414/12, wskazując że zgodnie z art. 800 §1 kpc wniosków skierowanych do sądu nie można łączyć z wnioskami skierowanymi do Komornika. W razie niedopuszczalnego połączenia wniosków sąd lub komornik rozpoznaje wniosek w zakresie swojej właściwości, a w pozostałej zaś części wniosek przekaże właściwemu organowi egzekucyjnemu, jeżeli wierzyciel w wyznaczonym terminie przedstawi odpis wniosku. W postępowaniu egzekucyjnym organem, który wydaje rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o umorzenie egzekucji jest organ egzekucyjny, a w niniejszej sprawie organem egzekucyjnym jest Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi- Północ w W.B. J..

W zażaleniu na to postanowienie dłużniczka wniosła o jego uchylenie wskazując, że Sąd Rejonowy nie odniósł się do jej skargi. Wskazała, że wniosła skargę na Komornika do Sądu i Sąd powinien ją rozpoznać.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Trafnie zarzuca skarżąca, iż Sąd Rejonowy błędnie zakwalifikował jej skargę na czynność Komornika jako wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego i przekazał go Komornikowi prowadzącemu egzekucję w sprawie Km 16414/12 do rozpoznania.

Z treści skargi dłużniczki wynika, że zaskarżyła ona zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego i zajęcie wierzytelności, a są to czynności komornika podlegające zaskarżeniu w trybie skargi na czynności komornika (art. 767§1 kpc). Wprawdzie we wnioskach skargi dłużniczka domagała się umorzenia egzekucji w całości, ale nie oznacza to, że jej pismo procesowe z 31 stycznia 2013 r. nie jest skargą na czynności komornika.

Dłużniczka wprawdzie nie uzasadniła skargi, ale przewodniczący winien wezwać ją do uzupełnienia tego braku (art. 130§1 kpc w zw. z art. 13§2 kpc) i rozpoznać ją merytorycznie po uzupełnieniu braków formalnych, bądź odrzucić gdyby zachodziły do tego podstawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie stosownie do art. 386§4 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 i art. 13§2 kpc i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.