

Sygn. akt II Cz 376/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia A. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 2 stycznia 2013 r. /sygn. akt I Co 739/11 /

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś.

przeciwko dłużnicze A. J.

o świadczenie pieniężne

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy- J. P. / KM 481/11/

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy, na podstawie art. 370 kpc, wobec nieuzupełnienia braków formalnych, odrzucił zażalenie A. W. z dnia 19 listopada 2012 r. na postanowienie tego Sądu z dnia 22 października 2012 r., sygn. akt I Co 739/11. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd wskazał, iż skarżąca, mimo wezwania jej do uzupełnienia braków formalnych zażalenia oraz uiszczenia opłaty sądowej od tego zażalenia pismem z dnia 22 listopada 2012 r., doręczonym w dniu 11 grudnia 2012 r. jej pełnomocnikowi, nie uiściła opłaty w terminie, co uzasadniało odrzucenie wniesionego środka odwoławczego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, wnosząc o jego zmianę lub uchylenie, skarżąca wskazała, że nastąpiło naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, bowiem Sąd I Instancji tylko częściowo ustalił stan faktyczny w sposób prawidłowy, gdyż błędnie przyjął, że skarżąca uchybiła terminowi do uiszczenia opłaty za wniesione zażalenie, wnosząc ją w dniu 19 grudnia 2012 r., podczas gdy w rzeczywistości opłata została wniesiona przelewem w dniu 18 grudnia 2012 r. Za dowód wskazała potwierdzenie złożenia zlecenia wpłaty i jego przyjęcia przez bank z dnia 18 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest uzasadnione. Co prawda z dowodu uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia wynika, że opłata ta została wpłacona w dniu 19 lutego 2013r, jednakże do zażalenia skarżąca dołączyła dowód wykonania polecenia przelewu tejże opłaty drogą elektroniczną w dniu 18 lutego 2013r. Z tego polecenia / k. 105 / wynika też, że transakcja została przyjęta przez bank do realizacji i została wykonana w dniu następnym, tj. 19 lutego 2013r. Za ugruntowany w orzecznictwie

Sądu Najwyższego uznać należy pogląd, że w razie uiszczenia opłaty sądowej przelewem, datą jej uiszczenia jest data przyjęcia polecenia przelewu przez bank, w którym zlecający ma rachunek, jeżeli przelew w dniu jego przyjęcia miał pokrycie na rachunku zlecedniodawcy / patrz: postanowienie SN z dnia 27.01.1969r, I PZ 76/68, OSNCP 1969, nr 9, poz. 167, uchwała SN z dnia 16.12.1983r, III PZP 47/83, OSNCP 1984, nr 7, poz. 110, postanowienie SN z dnia 30.11.2000r, I CZ 11/00, nie publ. /. Na szczególną zaś uwagę zasługuje postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2003r / V CZ 127/03, OSNCP 2005, nr 1, poz. 71 / z którego wynika, że oświadczenie woli w postaci elektronicznej dokonywane on line zostaje złożone z chwilą jego przejścia do systemu informatycznego prowadzonego i kontrolowanego przez odbiorcę, to jest w momencie przyjęcia oświadczenia przez serwer odbiorcy i zarejestrowania na nim odpowiednich danych. Należy także podkreślić, że stan faktyczny tejże sprawy jest analogiczny do stanu niniejszej sprawy . W tej sytuacji, skoro skarżąca dokonała przelewu elektronicznego w dniu 18 lutego 2013r i miała pokrycie środków, gdyż transakcja została przez bank przyjęta do realizacji, należało uznać, że opłata od zażalenia została wniesiona w terminie. Z tych też względów zażalenia jako uzasadnione podlegało uwzględnieniu- art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.