

Sygnatura akt II Cz 318/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia W. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 12 lutego 2013 r., sygn. akt I Ns 958/12

o oddaleniu jego wniosku o wyłączenie sędzi H. G.

w sprawie z powództwa (...) **Spółki z o.o.w S.** przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w S.**

o zapłatę 1249,80 zł

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek odrzucić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił wniosek W. B. o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziego referenta w osobie SSR H. G..

Sąd Rejonowy wskazał, że prezes zarządu pozwanej spółki – W. B. złożył wniosek o wyłączenie sędziego, uzasadniając go podejmowaniem przy sędzię czynności pozbawionych podstawy prawnej. Zarzucił, że sędzia występuje jako rzecznik jednej ze stron, przymuszając osobę trzecią do naprawienia błędów popełnionych przez powoda.

W ocenie Sądu Rejonowego wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie. Wnioskodawca nie powołał się na ustawowe przesłanki, które uzasadniałyby uwzględnienie jego żądania. Między stronami nie zachodzi bowiem stosunek osobisty tego rodzaju, że mogłyby wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Powyższe postanowienie zaskarżył W. B., domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku.

Postanowienie Sądu Rejonowego nie może się ostać, jednak nie z przyczyn, na które powołuje się skarżący.

Zgodnie z przepisem art. 49 kpc, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Oznacza to, że z wnioskiem o wyłączenie sędziego może wystąpić tylko strona, przez którą należy rozumieć powoda, pozwanego, interwenienta ubocznego, wnioskodawcę i uczestnika postępowania w postępowaniu nieprocesowym. Tymczasem

w niniejszej sprawie wniosek o wyłączenie sędziego został złożony przez osobę trzecią, która niewątpliwie nie jest stroną procesu, wobec czego bez względu na zarzuty zażalenia zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a wniosek skarżącej osoby trzeciej jako złożony przez osobę nieuprawnioną, czyli niedopuszczalny – odrzuceniu/art. 49 a contrario kpc w zw. z art. 386 § 3 kpc w w. z art. 397§2 kpc. /.