

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda G. Ł. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 13 lutego 2013 r., sygn. akt VIII C 1797/12 oddalające jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 15.000 zł.

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powoda od kosztów sądowych częściowo, a mianowicie od opłaty od pozwu ponad kwotę 400 zł;

II. oddalić dalej idące zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek powoda o zwolnienie do kosztów sądowych wskazując, że łącznie miesięczny dochód przedstawicieli ustawowych powoda wynosi 3100 zł a na utrzymaniu mają jeszcze brata powoda. Ponadto w toku postępowania likwidacyjnego wypłacono powodowi kwotę 8.800 zł, a z oświadczenia majątkowego przedstawicielki ustawowej powoda wynika, że z prowadzeniem gospodarstwa domowego, którego członkiem jest małoletni powód, nie są związane nadmierne koszty. W ocenie Sądu przedstawiciele ustawowi powoda, bez uszczerbku dla utrzymania ich rodziny są w stanie uiścić opłatę od pozwu w wysokości 750 zł oraz ewentualne koszty związane z opiniami biegłych. Brak było zatem podstaw do przyjęcia zasadności ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów sądowych obciążających powoda.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie oraz o zwolnienie go od kosztów sądowych. W uzasadnieniu podniósł, że sytuacja finansowa jego rodziny uległa diametralnej zmianie. W dniu 12 marca 2013 r. jego matka uzyskała status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Natomiast wynagrodzenie R. Ł. podlega zajęciu komorniczemu. W chwili obecnej do dyspozycji pozostaje rodzinie powoda kwota 1050 zł netto, a miesięczne wydatki w postaci spłaty kredytu i podstawowych opłat kształtują się w wysokości 726,90 zł, przy czym kwota ta nie uwzględnia środków przeznaczanych na zakup odzieży, żywności, środków czystości i leków oraz nie daje możliwości zaoszczędzenia jakichkolwiek środków pieniężnych.

Zażalenie jest częściowo uzasadnione.

Regułą w postępowaniu cywilnym jest, obowiązek ponoszenia kosztów sądowych przez strony, zaś instytucja zwolnienia od kosztów sądowych jest wyjątkiem od tejże reguły stanowiąc szczególną formę pomocy państwa dla osób ubogich, które z uwagi na trudną sytuację finansową nie mogą tych kosztów uiścić, bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania, a niezbędna jest natychmiastowa ochrona prawna. Osoba ubiegająca się o taką pomoc winna jednakże czynić oszczędności we własnych wydatkach i dopiero gdy nie jest to możliwe, ubiegać się o pomoc państwa. Należy zgodzić się ze skarżącym, że sytuacja materialna i majątkowa jego rodziców nie pozwala na

pokrycie wszystkich kosztów sądowych w tej sprawie w sytuacji gdy matka powoda w marcu bieżącego roku straciła pracę a rodzice mają na swoim utrzymaniu jeszcze drugie małoletnie dziecko - brata powoda. Jednakże jeśli powód otrzymał już od strony pozwanej w postępowaniu likwidacyjnym zadośćuczynienie w wysokości 8800 złotych w lipcu 2012 r. a pozew wniósł w grudniu 2012 r. to chcąc dochodzić dalszej kwoty z tego tytułu w postępowaniu sądowym powinien część świadczenia przeznaczyć na koszty sądowe, które nie ustępują innym bieżącym wydatkom. Ponadto od czasu wniesienia pozwu upłynęły cztery miesiące i w tym czasie gdy oboje rodzice powoda pracowali mogli się przygotować finansowo do prowadzenia procesu ograniczając niezbędne wydatki do niezbędnego minimum.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Sądu Okręgowego, powód jest w stanie bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny uiścić część kosztów sądowych, które obecnie ograniczają się uiszczenia opłaty od pozwu w wysokości 750 zł tj. część tej opłaty w kwocie 400 zł.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie zwalniając powoda od kosztów sądowych częściowo, od opłaty od pozwu ponad kwotę 400 zł, zaś dalej idące zażalenie oddalił z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.