

Sygn. akt II Cz 188/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia pozwanego **J. K.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 12 kwietnia 2008 r., sygn. akt. I Nc 41/08

w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty tego Sądu z dnia 13 lutego 2008 r. sygn. akt . INc 41/08 wydanemu

w sprawie z powództwa (...) (L.) S.A. w L.

o zapłatę 20.378,81 zł

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 13 lutego 2008 r. sygn. akt INc 41/08 wydanemu w sprawie z powództwa (...) (L.) S.A. w L.przeciwko J. K.. W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 782§ 2 kpc w brzmieniu obowiązującym przed 3 maja 2012 r. nakazowi zapłaty sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu. Nakaz zapłaty uprawomocnił się, więc Sąd Rejonowy zgodnie z treścią art. 782§2 kpc w dniu 12 kwietnia 2008 r. z urzędu opatrzył go klauzulą wykonalności. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności zostało wydane w formie pieczęci, bowiem w chwili opatrywania klauzulą wykonalności powyższego nakazu zapłaty nie było podstaw do wydania przez Sąd odrębnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności (§ 182 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 23 lutego 2007 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U.2007.38.249).

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie i oddalenie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności. W uzasadnieniu podniósł, że nie otrzymał odpisu nakazu zapłaty ani też awizo o nadejściu przesyłki. O fakcie wydania przeciwko niemu nakazu zapłaty dowiedział się dopiero w dniu 19 listopada 2012 r. z wezwania Komornika przy Sądzie Rejonowym w Radomiu P. P. do zapłaty należności. Nadto podniósł, że na skutek doręczenia mu nakazu zapłaty na nieaktualny adres został pozbawiony możliwości obrony swoich praw i interesów. W tej sytuacji Sąd nie mógł nadać klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty ponieważ nie jest on prawomocny.

Zażalenie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 782 §2 kpc w brzmieniu sprzed zmiany wprowadzonej przez art. 1 pkt 82 ustawy z dnia 16 września 2011 r (Dz. U. nr 233 poz. 1381) sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu. Sąd Rejonowy doręczył pozwanemu nakaz zapłaty z dnia 13 lutego 2008 r. na adres podany w pozwie, w trybie art. 139 §1 kpc. Na kopercie zawierającej nakaz zapłaty nie było adnotacji, że pozwany nie zamieszkuje pod wskazanym w pozwie adresem. Sąd nie miał zatem podstaw do przyjęcia, że adres zamieszkania pozwanego został błędnie wskazany i stwierdził, że nakaz zapłaty uprawomocnił się. W tej sytuacji prawidłowo nadał klauzulę wykonalności z urzędu w dniu 12 kwietnia 2008 r.

Jednakże Sąd Rejonowy w Kłodzku postanowieniem z 27 grudnia 2012 r. przywrócił pozwanemu termin do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 13 lutego 2008 r. Skoro nakaz zapłaty nie został skutecznie doręczony pozwanemu, nie uprawomocnił się, a więc postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności podlegało uchyleniu.

Mając to na uwadze Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie stosownie do art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13§2 kpc.