

**Sygn. akt II Cz 104/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 6 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużniczki W. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt I Co 3517/12

odrzucające wniosek dłużniczki o sporządzenie uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 3517/12, którym oddalono skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w S. T. S., polegającą na wszczęciu postępowania egzekucyjnego – Km 4375/12

z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P.

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku odrzucił wniosek dłużniczki W. K. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 21 listopada 2012 r., którym oddalono skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w S. T. S., polegającą na wszczęciu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 4375/12, gdyż na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje i tym samym – stosownie do treści art. 357 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc – nie sporządza się jego uzasadnienia.

W zażaleniu, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i „wskazanie Sądowi I instancji sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 21-11-2012r.”, dłużniczka zarzuciła obrazę art. 767 zdanie 2 kpc w następstwie jego niezastosowania, a w którym to unormowano, że „Na postanowienie Sądu o odrzuceniu skargi przysługuje zażalenie”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Niewątpliwie ma rację skarżąca, że stosownie do treści art. 767<sup>3</sup> zdanie 2 kpc, na postanowienie sądu o odrzuceniu skargi służy zażalenie. Rzecz jednak w tym, że postanowieniem z dnia 21 listopada 2012 r., Sąd Rejonowy, skargę dłużniczki na czynność komornika polegającą na wszczęciu postępowania egzekucyjnego oddalił, a nie odrzucił. Rozpoznał ją zatem merytorycznie. Ponieważ jednak, jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy, nie

wszystkie postanowienia sądu I instancji, wydane na skutek rozpoznania skargi na czynności komornika podlegają zaskarżeniu zażaleniem do sądu drugiej instancji i do takich niezaskarżalnych postanowień należy postanowienie oddalające skargę dłużniczki na wszczęcie postępowania egzekucyjnego, dlatego też w myśl art. 357 kpc, który to za pośrednictwem art. 13 § 2 kpc, ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym, postanowienia tego nie uzasadnia się.

W związku z powyższym, zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.