

**Sygn. akt II Cz 65/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 20 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestnika postępowania S. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 26 listopada 2012 r., sygn. akt. I Ns 889/12

odrzucające jego zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 26 października 2012 r. o zwrocie skargi o wznowienie postępowania zakończonych postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie I Ns 526/10

oraz zażalenia uczestnika postępowania na wymienione wyżej zarządzenie Przewodniczącego z dnia 26 października 2012 r., sygn. akt I Ns 889/12

postanawia:

***I uchylić zaskarżone postanowienie z dnia 26 listopada 2012 r.;***

***II oddalić zażalenie na zarządzenie z dnia 26 października 2012 r.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Dzierżoniowie odrzucił zażalenie uczestnika postępowania S. W. na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 26 października 2012 r. o zwrocie skargi o wznowienie postępowania, gdyż uczestnik, mimo prawidłowego wezwania do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez wskazanie czy wnosi o uchylenie czy zmianę zaskarżonego postanowienia, wskazanie zarzutów skierowanych przeciwko treści zarządzenia oraz uiszczenia opłaty w kwocie 200 zł, w wymaganym terminie uiszczył jedynie należną od zażalenia opłatę, natomiast nie uzupełnił pozostałych braków ( art. 370 kpc w zw. z art. 398 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc). Podał jedynie, że wnosi zażalenie na „Postanowienie” SSRE. M. ponieważ nie zgadza się z punktami II i III z dnia 10 listopada 2011r., a dlaczego się nie zgadza uzasadnił „w piśmie do SR w Dzierżoniowie z dnia 2012 – 11- 06”.

W zażaleniu, uczestnik wskazał, że nie zgadza się z zaskarżonym postanowieniem bowiem skierował do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie trzy pisma. W piśmie z dnia 18 października 2012 r. przedstawił fakty dotyczące sprawy I Ns 526/10, w piśmie z 6 listopada 2012 r. wskazał że zwraca się o wznowienie sprawy I Ns 526/10 na podstawie art. 399 - 416 kpc, a w piśmie z dnia 14 listopada 2012 r., opisał swoje zarzuty w stosunku do postanowienia wydanego w sprawie I Ns 526/10 wskazując, że zaskarża pkt II i III postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ponieważ skarżący uiścił opłatę od zażalenia na zarządzenie z dnia 26 października 2012 r. o zwrocie skargi o wznowienie postępowania, zaś z treści zażalenia wynikało, że w istocie wnosi on o uchylenie zaskarżonego zarządzenia, dlatego też można uznać, że uzupełnił on braki formalne zażalenia, do uzupełnienia których został wezwany, nawet jeśli w odpowiedzi na wezwanie do wskazania zarzutów skierowanych przeciwko treści zarządzenia, podał zarzuty skierowane przeciwko postanowieniu Sądu Rejonowego, wydanego w sprawie o sygn. akt I Ns 526/10, której dotyczyła skarga o wznowienie postępowania, a nie dotyczące wydanego zarządzenia.

Dlatego też na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd.1 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy zaskarżone postanowienie z dnia 26 listopada 2012 r. uchylił.

Uchylenie zaś w/w postanowienia pozwalało na rozpoznanie zażalenia uczestnika na zarządzenie z dnia 26 października 2012 r. o zwrocie skargi S. W. o wznowienie postępowania.

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 26 października 2012 r. dokonano zwrotu skargi uczestnika postępowania o wznowienie postępowania zakończonym postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 10 listopada 2011r., sygn. akt II Ns 526/10, gdyż skarżący nie uzupełnił braków formalnych tej skargi, do czego został wezwany pismem z dnia 11 października 2012 r.. W piśmie tym wezwano skarżącego do wskazania zaskarżonego orzeczenia, podstawy wznowienia postępowania, okoliczności stwierdzających zachowanie terminu do wniesienia skargi oraz wskazania czy wnosi o uchylenie czy o zmianę zaskarżonego orzeczenia w całości czy w części ( przy czym pismo winien był złożyć w 2 egzemplarzach) oraz wezwano do złożenia odpisu wniesionej skargi w terminie tygodniowym.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie skarżący S. W.wskazał, że wnosi zażalenie na „Postanowienie” SSR E. M., ponieważ nie zgadza się z punktami II i III. Uważa, że sprawa nie została dokładnie przeprowadzona w procesie sądowym, zostało wydane

Sygn. akt II Cz 65/13

niesprawiedliwe postanowienie, które powinno być ponownie przeprowadzone. W istocie wnosił więc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Zażalenie nie mogło być uwzględnione.

Skoro, pomimo prawidłowego wezwania, , skarżący w określonym tygodniowym terminie nie uzupełnił braków formalnych złożonej przez niego skargi o wznowienie postępowania, gdyż nie złożył jej odpisu, jak również nie wskazał okoliczności stwierdzających zachowanie terminu do złożenia skargi oraz wniosku co do uchylenia bądź zmiany zaskarżonego orzeczenia, to stosownie do treści art. 130 kpc, Przewodniczący obowiązany był wniesioną skargę zwrócić.

Z powyższych też przyczyn zażalenie jest nieuzasadnione i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc Sąd Okręgowy je oddalił.