

**Sygn. akt II Cz 7/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powoda J. M. na zarządzenie przewodniczącego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia

5 listopada 2012 roku sygn. akt. IC 1226/12 w przedmiocie zwrotu pozwu w sprawie

przeciwko E. Ż.

o zapłatę 2825,33 zł

***postanawia:***

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie zwrócił pozew J. M. o zapłatę 2825,33 zł. W uzasadnieniu wskazał, że powód nie uzupełnił wszystkich braków formalnych pozwu, ponieważ pismo w którym wskazał adres pozwanej złożył tylko w jednym egzemplarzu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód wniósł w istocie o jego uchylenie podnosząc, że uzupełnił braki formalne w dwóch egzemplarzach.

Zażalenie nie jest zasadne i podlegało oddaleniu.

Przepisy art. 126§1 kpc i art.126<sup>1</sup> kpc wskazują jakie wymagania formalne powinno spełniać pismo procesowe, zaś zgodnie z art. 126 kpc §2 k.pc. wskazuje, iż gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu.

W razie niespełnienia w/w wymogów, przewodniczący wzywa stronę do usunięcia stwierdzonych braków. Jednakże jak wynika wyraźnie z brzmienia art. 130 kpc, wezwanie strony do uzupełnienia pisma procesowego pod rygorem jego zwrotu może mieć miejsce nie w każdym wypadku niezachowania warunków formalnych, lecz tylko wówczas, gdy na skutek braków formalnych, których wezwanie dotyczy, pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu, a zatem nie mogą być podjęte czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Taka sytuacja w odniesieniu do pozwu ma miejsce np. w wypadku niewskazania pozwanego lub jego adresu, niezłożenia odpisu pozwu, nieokreślenia żądania, nieoznaczenia wartości przedmiotu sporu. Tego rodzaju braki uniemożliwiają wyznaczenie rozprawy i doręczenie pozwu bądź też określenie wysokości należnej opłaty sądowej i wskutek tego hamują nadanie sprawie biegu. W rozpoznawanej sprawie powód w pozwie nie wskazał adresu pozwanej. W piśmie procesowym z dnia 25 października

2012 r. uzupełnił powyższy brak formalny składając jednak to pismo tylko w jednym egzemplarzu. Zatem powód nie uzupełnił braków pozwu w sposób prawidłowy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 398 kpc.