

Sygn. akt II Cz 1175/12

POSTANOWIENIE

Dnia, 19 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wnioskodawczyni D. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 3805/12

oddalające jej wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać

Sądowi Rejonowemu w Kłodzku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kłodzku

oddalił wniosek D. G. o ustanowienie pełnomocnika

z urzędu w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po rodzicach uznając, że sytuacja finansowa wnioskodawczyni nie uzasadnia ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego z wyboru ,

a ponadto udział zawodowego pełnomocnika w takiej sprawie nie jest potrzebny, skoro sąd, zgodnie z art. 670 kpc bada z urzędu, kto jest spadkobiercą. W szczególności bada czy spadkodawca zostawił testament i gdy testament zostanie złożony dokonuje jego otwarcia

i ogłoszenia.

W zażaleniu wnioskodawczyni podniosła, że nie wnosi

o ustanowienie dla niej adwokata z urzędu w celu złożenia wniosku

o stwierdzenie nabycia spadku po rodzicach S. M.

i J. M., gdyż sprawy spadkowe po rodzicach, jak również

po zmarłym bracie Z. M. zostały już przeprowadzone i są prawomocnie zakończone (sygn. akt I Ns 852/07 i I Ns 898/12).

Chce zaś wnieść sprawę o dział spadku po tych trzech osobach,

przy czym obecnie współwłaścicieli jest 15, w tym osoba ubezwłasnowolniona całkowicie oraz dwoje małoletnich. Między współwłaścicielami nie ma zgody co do tego komu ma nieruchomość spadkowa przypaść, zaś tylko ona dokonywała nakładów na tę nieruchomość. Jej dochody z wykonywanej pracy wynoszą do 1200 zł miesięcznie, umowy są zawierane co tydzień i nie ma gwarancji dalszego zatrudnienia. Natomiast koszty utrzymania pięciu osób są wysokie.

Wskazując na powyższe domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia jej wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sytuacji, gdy błędnie przyjął Sąd Rejonowy, że wnioskodawczyni wnosi o ustanowienie dla niej adwokata z urzędu w celu przeprowadzenia postępowania spadkowego po rodzicach, podczas gdy – jak wynika z zażalenia – chodzi jej o przeprowadzenie działu spadku po rodzicach i bracie, w skład którego wchodzi nieruchomość, na którą wnioskodawczyni – jak podaje – poniosła nakłady, oznacza to, że Sąd Rejonowy nie badał czy zachodzi potrzeba ustanowienia dla niej zawodowego pełnomocnika w takiej sprawie

i tym samym nie rozpoznał istoty sprawy.

Z powyższych względów, stosownie do treści art. 386 § 4 kpc

w zw. z art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy musiał zaskarżone postanowienie uchylić i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, podczas którego Sąd ten zbada czy zachodzi potrzeba ustanowienia dla wnioskodawczyni adwokata

lub radcy prawnego z urzędu w sprawie o dział spadku i wówczas orzeknie o jej wniosku.