

Sygn. akt II Ca 784/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Bogusława Mierzwa

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy

z powództwa **I. S.**

przeciwko (...)

o zapłatę 2.000 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 4 sierpnia 2014 r., sygn. akt I C 865/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 2000 (dwa tysiące) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 10 lutego 2010r. oraz 717 zł tytułem kosztów procesu;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 400 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 784/14

UZASADNIENIE

Apelacja powoda jest zasadna

Trafny jest podniesiony w apelacji zarzut naruszenia prawa materialnego tj. przepisu art. 118 kc poprzez przyjęcie, że roszczenie o zwrot nienależnej opłaty za wydane karty pojazdu podczas rejestracji pojazdu, przez przedsiębiorcę trudniącego się sprzedażą detaliczną i hurtową pojazdów samochodowych, jest roszczeniem związanym z działalnością gospodarczą i uznania przedawnienia roszczenia pozwu.

Sąd Okręgowy wyraża pogląd, że roszczenie przedsiębiorcy o zwrot nienależnie pobranej opłaty z tytułu wydania karty pojazdu, uiszczonej w związku z rejestracją pojazdu sprowadzonego w ramach działalności gospodarczej z państwa będącego członkiem Unii Europejskiej nie jest roszczeniem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie pogląd i argumenty SN wyrażone w uchwale z 25 listopada 2011r. sygn. akt III CZP/67/11 OSNC 2012 Nr 6 poz.69 i wyroku z dnia 3 października 2008r. sygn. akt I CSK 155/08 Lex Nr 500172.

Roszczenie powoda nie ulegało zatem przedawnieniu i jest zasadne w całości. Obowiązek zwrotu nienależnie pobranej opłaty za wydanie karty pojazdu dotyczył całej opłaty w kwocie 500zł, a nie ograniczał się do różnicy między tą opłatą, a kwota 75zł stanowiącą przyjmowany koszt druku i dystrybucji kart (uchwała SN z 25 listopada 20011r. sygn. akt III CZP 67/11 OSNC 2012 Nr 6 poz. 69). Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dnia 10 grudnia 2007r. sprawie sygn. akt C 134/07, stwierdzające sprzeczność obowiązku uiszczenia opłaty za kartę pojazdu z prawem unijnym odnosi się bowiem do pełnej wysokości opłaty za kartę pojazdu w kwocie 500zł. Sprzecznym z prawem unijnym było nakładanie opłaty w związku z pierwszą rejestracją używanego samochodu przywiezionego z innego państwa członkowskiego w sytuacji, w której opłata taka nie była nakładana w związku z nabyciem w Polsce używanego samochodu, jeżeli był on tam już zarejestrowany.

Roszczenie powoda znajduje zatem oparcie w art. 410 kc w związku z art. 405 kc.

Z powyższych względów na podstawie art. 386§1 kpc Sąd Okręgowy dokonał stosownej zmiany zaskarżonego wyroku.

O kosztach procesu za I i II instancję orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Skrótowa forma uzasadnienia odpowiada treści art. 387§2¹ kpc, a ponadto Sąd Okręgowy rozpoznał już wcześniej kilka spraw między stronami o identycznym stanie faktycznym, w którym wyraził takie samo stanowisko znane już stronom, zbyteczne jest zatem ponowne przytaczanie tej samej argumentacji.