

Sygn. akt II Ca 775/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Alicja Chrzan SR Łukasz Kozakiewicz (del.)

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa C. J.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o zapłatę 1.605zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 585/14

***I zmienia zaskarżony wyrok w pkt I i II w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.250,11 ( tysiąc dwieście pięćdziesiąt i 11/100) zł z odsetkami ustawowymi od 26 października 2013r., a w pozostałym zakresie powództwo oddala oraz zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 69zł tytułem kosztów procesu;***

***II w pozostałym zakresie apelację oddala;***

***III znosi wzajemnie koszty postępowania apelacyjnego.***

***Sygn. akt II Ca 775/14 ( transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia )***

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:05.260]

Wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie: Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Jerzy Dydo, Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Alicja Chrzan i Sędzia Sądu Rejonowego Łukasz Kozakiewicz -delegowany. Po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 roku w Świdnicy na rozprawie sprawy z powództwa C. J. przeciwko (...)z siedzibą w B. o zapłatę 1.605 złotych na skutek apelacji powoda od wyroku Sądy Rejonowego w Kłodzku z dnia 16 czerwca 2014 roku, sygnatura akt I C 585/14 orzeka: Punkt I zmienia zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym i drugim w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.250,11 z odsetkami ustawowymi od 26 października 2010 roku, a w pozostałym zakresie powództwo oddala

oraz zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 69 złotych tytułem kosztów procesu, w pozostałym, punkt II, w pozostałym zakresie apelację oddala. Punkt III znosi wzajemnie koszty postępowania apelacyjnego.

[Pełnomocnik strony pozwanej 00:01:22.098]

Proszę Sądu...

[Przewodnicząca 00:01:22.477]

Proszę usiąść.

[Pełnomocnik strony pozwanej 00:01:24.172]

...nie wiem, czy dobrze słyszałam odsetki

[ns 00:01:24.932]

od 2010 roku?

[Przewodnicząca 00:01:29.152]

Nie. Odsetki od 2013 roku, 2013 roku. Proszę usiąść Sąd przedstawi uzasadnienie w sprawie II Ca 775/14. Apelacja jest częściowo zasadna. Trafny jest zarzut apelacji naruszania przez Sąd Rejonowy przepisu artykułu 233 paragraf 1 przez dokonanie wadliwych ustaleń podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w szczególności ustalenie, że powód nie dokonał zgłoszenia szkody oraz nie wykazał samego faktu poniesienia szkody i jej wysokości. Sąd Rejonowy błędnie uznał, że pismo powoda skierowane do pozwanego (...) opatrzone datą 29 września 2013 roku, karta 7 akt, nie jest zgłoszeniem szkody, gdy tymczasem z jego treści jednoznacznie wynika, że powód informuje pozwanego o stwierdzonej szkodzie w uprawie gryki. W piśmie tym powód poinformował również o zleceniu rzeczoznawcy z zakresu szacowania szkód rolnych sporządzenia ekspertyzy w zakresie ustalenia szkody i jej wysokości oraz o odmowie oględzin działki przez członka zarządu (...) K. H.. Te dalsze zamieszczone w piśmie informacje nie zmieniają jednak jego charakteru zawiadomienia o szkodzie. Należy również zauważyć, że na piśmie znajduje się skserowany dowód nadania przesyłki ze stemplem pocztowym na dzień 1.10.2013 roku. Przedstawiciele pozwanego (...) uczestniczyli w dniu 1.10.2013 roku w oględzinach działki z udziałem powołanego przez powoda rzeczoznawcy T. S., co potwierdza, że szkoda została przez powoda zgłoszona. W tym miejscu należy podkreślić, że zgłoszenie pisemne szkody osobie wskazanej przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego uprawnionej do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną nie jest warunkiem koniecznym do dokonania, do dochodzenia odszkodowania. Podstawą odpowiedzialności odszkodowawczej dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego za szkody wyrządzone przez zwierzynę łowną w uprawach rolnych jest przepis artykułu 46 ustęp 1 prawa łowieckiego. Sprawa o wynagrodzenie szkody wyrządzonej przez zwierzęta łowne nie została wyłączona spod jurysdykcji sądowej, co oznacza, że w takiej sprawie dochodzenie roszczeń odbywa się według reguł przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego z zastosowaniem również przepisów kodeksu cywilnego. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 września 1993 roku, sygnatura akt III CZP 112/93 OSNC z 1994/3/60. Uchwała ta, mimo, że została wydana w czasie, gdy obowiązywało Rozporządzenie Rady Ministrów z 30 kwietnia 1990 roku w sprawach odszkodowań za szkody wyrządzone w płonach rolnych przez niektóre gatunki zwierząt łownych zachowała swoją aktualność, ponieważ czynności przewidziane w obecnie obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Spra... Środowiska z dnia 8.03.2010 roku w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłaty odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych mają również charakter swoistego postępowania pojednawczego, a jednocześnie mają ułatwić ustalenie szkody i jej wysokość. W konsekwencji wadliwego ustalenia Sądu Rejonowego trafny okazał się zarzut naruszenia przez Sąd I Instancji przepisu paragrafu 1 ustęp 2 rozporządzenia z 8 marca 2010 roku w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłaty odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych. Trafny jest również zarzut apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu artykułu 233 paragraf 1 w zakresie wadliwej oceny dowodów przez uznanie, że powód nie wykazał szkody i jej wysokości. Fakt powstania szkody potwierdzają, bowiem

fotografie zrobione w czasie oględzin działki z udziałem powoda, przedstawicieli pozwanego i rzeczoznawcy z zakresu szacowania szkód rolnych, zeznania rzeczoznawcy T. S. i sporządzona przez niego ekspertyza oraz zeznania powoda. W tym miejscu należy podkreślić, że dowód z dokumentu prywatnego, jakim jest ta ekspertyza jest samodzielnym środkiem dowodowym, którego moc ocenia Sąd według zasad określonych w artykule 233 paragraf 1. Dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, a więc korzysta z domniemania autentyczności oraz domniemania, iż zawarte w nim oświadczenie złożyła osoba, która go podpisała. Dokument prywatny nie korzysta natomiast z domniemania zgodności z prawdą oświadczeń w nich zawartych. Nie oznacza to, jak błędnie stwierdził Sąd Rejonowy, że nie może stanowić dowodu na to, iż podane w nim okoliczności są zgodne z rzeczywistością. Dokument prywatny jest jednym z dowodów wymienionych w kodeksie postępowania cywilnego i podlega ocenie tak, jak wszystkie inne dowody. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2004 roku sygnatura IV CK 470/03 OSNC z 2005/6/113. Powołany przez rzeczoznawcę... przez powoda rzeczoznawca T. S. jest doktorem nauk rolnych, rzeczoznawcą w zakresie szacowania szkód rolniczych i niewątpliwie miał wiedzę specjalną do ustalenia szkody i wyliczenia jej wysokości. Jest przy tym osobą bezstronną i wiarygodną. Zeznania T. S. złożone w charakterze świadka opisują precyzyjnie sposób dokonania oględzin działki oraz ustalenia szkody i sposób wyliczenia tej szkody. W ocenie Sądu Okręgowego zeznania te należy uznać za w pełni wiarygodne podobnie jak sporządzoną przez niego ekspertyzę. Wyliczenia szkody dokonane, wyliczenie szkody dokonane zostało z zastosowaniem właściwej metody wyliczenia takich szkód w oparciu o przepisy ustawy prawo łowieckie i powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości... Środowiska z dnia 8 marca 2010 roku. Prawidłowo również rzeczoznawca T. S. do szkody wliczył koszty dodatkowych uprawek poźniwnych w kwocie 555 złotych. Przepis artykułu 361 paragraf 2 kc przyjmuje, bowiem zasadę pełnego odszkodowania, a przepis artykułu 46 ustęp 1 prawa łowieckiego, który jest podstawą dochodzenia szkód łowieckich nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń. Niedopuszczalne, zatem jest wprowadzenie jakichkolwiek ograniczeń pełnego odszkodowania w rozporządzeniu wykonawczym do prawa łowieckiego, jakim jest powołane wyżej rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24.3.2010 roku. Podobny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 6 marca 2014 roku I ACa 886/13. Reasumując w ocenie Sądu Okręgowego roszczenie powoda jest zasadne, co, do kwoty 1.250,11 wyliczonej przez rzeczoznawcę T. S.. Sąd Okręgowy nie mógł uwzględnić roszczenia pozwu o zapłatę dalszej kwoty 400 złotych z tytułu poniesionych przez powoda kosztów sporządzenia ekspertyzy, ponieważ powód nie przedłożył żadnych dowodów na poniesione, na poniesienie kosztów w tym zakresie. Co, do zasady te roszczenie byłoby usprawiedliwione również, ale tak, jak powiedziałem, jak Sąd powiedział nie zostało udowodnione. Z powyższych względów na podstawie artykułu 386 paragraf 1 Sąd Okręgowy zmienił stosownie zaskarżony wyrok. O kosztach procesu orzekł na podstawie artykułu 100 stosownie je rozdzielając, gdy chodzi o koszty procesu za I Instancję i znosząc koszty w postępowaniu apelacyjnym. To wszystko. Dziękuję.

[koniec części 00:10:45.159]