

Sygn. akt II Ca 548/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko T. S.

o zapłatę 1944,51 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt VIII C 968/13

I. oddala apelację; II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 300 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 548/14

UZASADNIENIE

Apelacja nie jest uzasadniona i nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy. Przyjmując bezsporne w istocie ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela także ocenę prawną tego stanu faktycznego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z konieczności ponownego przytaczania szeregu wskazanych już wcześniej trafnych argumentów.

Tylko dodatkowo należy wskazać na następujące kwestie : - apelacja powoda w istocie sprowadza się jedynie do subiektywnej – co zrozumiałe, lecz bezzasadnej polemiki z prawidłowym poglądem sądu pierwszej instancji oraz przedstawienia własnej oceny zaistniałej sytuacji; - tymczasem ocena prawidłowości zastosowanych przepisów prawa materialnego może być dokonana jedynie po uprzednim ustaleniu, że ustalenia faktyczne, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia, zostały dokonane zgodnie z przepisami prawa procesowego; podniesione przez powoda zarzuty w tym zakresie związane były w zasadzie wyłącznie z kwestią oceny dowodów i poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych ; - w niniejszej sprawie zasady z art. 233 § 1 kpc nie zostały naruszone, gdyż ocena zgromadzonego materiału dowodowego i poczynione na jej podstawie ustalenia faktyczne zostały dokonane przez sąd pierwszej instancji w sposób uprawniony i brak jest podstaw do podzielenia stanowiska apelującego co do ich nieprawidłowości; - dlatego też za niewystarczające należało uznać oparcie przez skarżącego zarzutów apelacji w tym zakresie

wyłącznie na własnym przekonaniu o innej, niż przyjął sąd, wadze poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu, do czego w istocie sprowadzała się apelacja ;

-wprawdzie istotnie pozwany popełnił omyłkę w przeliczeniu powierzchni, czego konsekwencją było zawyżenie wysokości odszkodowania, to jednak omyłka ta nie doprowadziła do powstania szkody po stronie powoda; - przede wszystkim bowiem między tym błędem pozwanego a poniesieniem przez powoda kosztów procesu brak jest związku przyczynowego, ponieważ zwykłym, normalnym następstwem takiego błędu nie jest powstanie szkody w postaci poniesionych kosztów procesu;

- decyzja o wniesieniu pozwu oraz wskazaniu w nim żądanej kwoty – bez względu na treść opinii, która mogła i powinna zostać sprawdzona i zweryfikowana zarówno przez powoda , jak i jego pełnomocnika - należała bowiem wyłącznie do powoda, gdy ponadto sporządzona przez pozwanego prywatna opinia, nie będąca dowodem w procesie, nie mogła stanowić podstawy rozstrzygnięcia;

Z tych przyczyn apelacja podlegała oddaleniu / art. 385 kpc w zw. z art. 505(10) i art. 505 (13) § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391§ 1 kpc.