

Sygn. akt II Ca 491/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...)Odziału w W.

przy udziale Gminy Ś.

o sporządzenie spisu inwentarza

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt I Ns 678/14

postanawia : ***I. uchylić zaskarżone postanowienie i odrzucić wniosek; II. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestnika 110 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem nakazano sporządzenie spisu inwentarza po Z. P., zmarłym 14 października 2009 r., powierzając jego wykonanie Komornikowi Skarbowemu w Ś. Jeżeli bowiem wnioskodawcy w stosunku do spadkodawcy przysługiwała wierzytelność z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy, dlatego też wniosek podlegał uwzględnieniu.

W apelacji uczestnik zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 199 § 1 pkt. 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, ponieważ postanowienie o tej samej treści, odnośnie tego samego spadkodawcy, zostało wydane w dniu 18 marca 2013 r. przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w sprawie I Ns 157/13, co doprowadziło do nieważności postępowania / art. 379 pkt. 3 kpc /, wobec czego wniosł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Bezspornym było, że Sąd Rejonowy w Świdnicy prawomocnym postanowieniem z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie I Ns 157/13 zarządził dokonanie spisu inwentarza po zmarłym w dniu 14 października 2009 r. Z. P., a spis ten został sporządzony przez komornika skarbowego w dniu 4 czerwca 2013 r..

Dlatego też zaskarżone orzeczenie odnośnie tego samego spadkodawcy oraz tego samego przedmiotu sprawy zostało wydane w warunkach stanu powagi rzeczy osądzonej / art. 199 § 1 pkt. 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc/, co prowadziło

do nieważności postępowania / art. 379 pkt. 3 kpc / ,czego konsekwencją jest uchylene zaskarżonego postanowienia i odrzucenie wniosku / art. 386 § 3 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 374 kpc/, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.