

Sygn. akt II Ca 224/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Nowicka

Sędziowie SO Alicja Chrzan SO Małgorzata Mróz

Protokolant Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. w Ż.**

przeciwko **A. B.**

o zapłatę 11.943,18 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 15 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 448/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt III w ten sposób, że zasądzone od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu podwyższa do kwoty 1.849 zł;

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego 467 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn.akt II Ca 224/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 15 stycznia 2014 roku w sprawie o sygn. akt Sąd Rejonowy w Świdnicy zasądził od pozwanego A. B. na rzecz strony powodowej (...) sp. z o.o. w Ż. kwotę 7.325,48 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 16 marca 2011 roku; dalej idące powództwo oddalił, zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1.488,86 zł tytułem kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa o wykonanie naprawy pompy ciepła (...) zainstalowanej w domu pozwanego.

Pozwany w kwietniu 2010r zgłosił awarię pompy i w dniach 27 i 28 kwietnia 2010r zdemontowano pompę (...) i zainstalowano na czas naprawy pompę (...).

Początkowo koszty naprawy ustalono na kwotę 6004,49 zł netto. Kosztorys ten wysłano emailem pozwanemu, który wyraził zgodę na naprawę.

W lutym 2011r nastąpiła wymiana pompy (...) na naprawioną pompę (...) oraz zamontowano wymiennik pośredni. Po zamontowaniu pozwany zgłosił awarię kompresora, który został naprawiony.

W dniu 29 XI 2010 roku strona powodowa wystawiła na Firmę (...) ul. (...) fakturę na kwotę 7.325,48 zł obejmującą naprawę pompy, z terminem płatności 13 XII 2010r. Została ona wysłana w dniu 1 III 2010r.

W dniu 25 II 2011 roku strona powodowa wystawiła fakturę korygującą do powyższej faktury zwiększając kwotę do zapłaty o 4617,70 zł brutto, łącznie należność miała wynosić po korekcie 9789,49 zł netto, z terminem płatności 4 III 2011r. Została ona odebrana w dniu 22 III 2011r

We wrześniu 2011 roku pozwany wysłał do strony powodowej emaila z wnioskiem o jak najszybsze dokończenie naprawy pompy, w odpowiedzi strona powodowa wskazała, że wg. jej opinii wszystko zostało naprawione.

Sąd Rejonowy wydając powyższy wyrok wskazał na treść art.627 k.c., art. 627¹ k.c.

Powódka zaskarżając powyższy wyrok w części co do kwoty 4.618,00 zł zarzuciła Sądowi Rejonowemu zaniechanie ustalenia, że powódka doręczyła pozwanemu drugi kosztorys oraz zaniechanie ustalenia, że pozwany zaakceptował kwotę 11.943,18 zł oraz naruszenie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 328 k.p.c. i wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości, w tym kosztów procesu w pełnej wysokości oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych.

Sąd Okręgowy przyjmując ustalenia Sądu Rejonowego za własne, zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

W okolicznościach niniejszej sprawy, skoro pozwana zamontowała u pozwanego w miejsce uszkodzonej pompy (...) pompę o innych parametrach i nie uprzedziła pozwanego o skutkach długotrwałej pracy całego systemu grzewczego z tą zamontowaną pompą, to trafnie Sąd Rejonowy uznał, że brak jest podstaw do obciążania pozwanego kosztami przerobienia z tej przyczyny instalacji grzewczej. Z tej przyczyny kosztorys strony powodowej sporządzony na okoliczność wynagrodzenia za naprawę systemu grzewczego nie jest dowodem mającym znaczenie w niniejszej sprawie. Nadto, wbrew pogładowi strony powodowej w mailu pozwanego z 27 września 2011 roku, nie kwestionował on tylko co do zasady swojego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonaną i uzgodnioną pracę, nie odnosząc się do wysokości tego wynagrodzenia. Zatem wniosek strony powodowej, że pozwany uznał roszczenie nie jest zasadny.

Zasadny jest natomiast zarzut apelacji naruszenia przez Sąd Rejonowy art. 98 k.p.c. w zw. z art. 328 k.p.c., bowiem w istocie należne stronie powodowej koszty procesu stanowią według żądania strony powodowej wskazanego w apelacji kwotę 1.849,00 zł, skoro powódka wygrała proces w (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok jak w punkcie I sentencji, a na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił dalej idącą apelację jako bezzasadną.

O kosztach instancji odwoławczej Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c.