

Sygn. akt II Ca 208/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko T. K.

o zapłatę 4527 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 22 listopada 2013 r. sygn. akt I C 2082/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób , że zasądza od pozwanego T. K. na rzecz strony powodowej (...)w G. kwotę 4526,37 / cztery tysiące pięćset dwadzieścia sześć i 37/100 / zł, z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności aktualnej stopy kredytu lombardowego (...)oraz 674 zł kosztów procesu; II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej 357 zł kosztów postępowania apelacyjnego .

Sygn. akt II Ca 208/14

UZASADNIENIE

Apelacja jest uzasadniona i podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy, dlatego też Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska sądu pierwszej instancji z następujących przyczyn:

-strona powodowa skutecznie nabyła wierzytelność od poprzedniego wierzyciela, w takim stanie , w jakim wierzytelność ta była w chwili zawarcia umowy;

-z dniem nabycia wierzytelności przez stronę powodową, poprzedni wierzyciel utracił prawną możliwość dochodzenia roszczenia na podstawie b.t.e. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, wobec wyzbycia się przez niego dotychczasowej wierzytelności; - dlatego w razie zajścia ewentualnej sytuacji prowadzenia egzekucji wobec dłużnika na podstawie dwóch tytułów wykonawczych / b.t.e. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności oraz tytułu wykonawczego uzyskanego przez instytucję niebankową / tutaj stronę powodową /, dłużnik może i powinien w takim przypadku wytoczyć powództwo przeciwegzekucyjne;

- nie pozbawia to jednak możliwości skutecznego dochodzenia przez nabywcę wierzytelności na drodze sądowej przeciwko dłużnikowi zasądzenia na swoją rzecz tej należności, a zasadność tego żądania w niniejszej sprawie nie budziła żadnych wątpliwości, czego nie negował także sąd pierwszej instancji.

Z tych przyczyn apelacja podlegała uwzględnieniu, co prowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 98 i 99 kpc oraz art. 505 (10) § 2 kpc i art. 505 (13) § 2 kpc /, o czym orzeczono w pkt. I i II .