

Sygn. akt II Ca 979/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy B.

przy udziale Skarbu Państwa – (...)

o wpis prawa własności

na skutek apelacji G. B.

od wpisu Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 17 września 2013 r. sygn. akt Dz. Kw 4414/13

postanawia :

odrzuć apelację.

UZASADNIENIE

W dziale II założonej księgi wieczystej (...)jako właściciela bliżej opisanej nieruchomości - darowanej przez Skarb Państwa – (...)na rzecz Gminy B., wpisano Gminę B., przenosząc jednocześnie z księgi wieczystej (...)wpis dotyczący wieczystego użytkowania gruntu oraz własności budynków, budowli i urządzeń na rzecz G. B..

W apelacji G. B. zarzuciła obrazę prawa procesowego, a to art. 626(8) § 2 kpc, przez uznanie, że dokonana darowizna nieruchomości zabudowanej zbiornikiem wodnym oraz urządzeniami wodnymi była zgodna z prawem. Sąd wieczystoksięgowy powinien bowiem ocenić, czy zgoda wojewody na dokonanie darowizny, co zostało zrealizowane przez starostę, była dopuszczalna, gdy stosownie do art. 13 ust. 2 w zw. z art. 6 pkt. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przekazanie nieruchomości w celach opisanych w umowie darowizny nie mogło stanowić realizacji celu publicznego, skoro w art. 6 pkt. 4 chodzi o budowę i utrzymanie obiektów służących ochronie środowiska w skali ponadlokalnej, natomiast nieruchomość została przekazana wyłącznie na zaspokojenie potrzeb gminy, gdy ponadto na nieruchomości znajdują się urządzenia wodne i melioracyjne nie stanowiące własności Skarbu Państwa, lecz własność skarżącej.

Wskazując na powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego wpisu oraz oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Bez względu na zarzuty podniesione w apelacji podlegała ona odrzuceniu jako wniesiona przez osobę nieuprawnioną.

Krąg uczestników postępowania wieczystoksięgowego określa **wyłącznie** przepis art. 626(1) § 2 kpc, który stanowi, że uczestnikami takiego postępowania oprócz wnioskodawcy są **tylko te osoby, których prawa zostały wykreślone lub obciążone bądź na rzecz których wpis ma nastąpić**.

Tymczasem bezspornym było, że na mocy umowy darowizny nastąpiła jedynie zmiana właściciela nieruchomości – ze Skarbu Państwa na Gminę B. – natomiast skarżąca **pozostała nadal** użytkownikiem wieczystym gruntów oraz właścicielem budynków, budowli i urządzeń, a zatem przysługujące jej dotychczasowe prawa nie zostały w żadnym stopniu wykreślone ani obciążone. Należy także podkreślić, że w postępowaniu wieczystoksięgowym nie ma zastosowania przepis art. 510 § 1 kpc, wskazujący, że zainteresowanym w postępowaniu nieprocesowym jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania, który może wziąć udział w każdym stanie sprawy aż do zakończenia postępowania w drugiej instancji. Przepis art. 626(1) § 2 kpc wyczerpująco bowiem reguluje krąg uczestników postępowania wieczystoksięgowego, dlatego też w postępowaniu tym legitymację do wystąpienia z wnioskiem oraz uczestniczenia w postępowaniu mają **jedynie** podmioty w nim wymienione, do których skarżąca z podanych wyżej przyczyn nie może być zaliczona.

Takiego statusu skarżącej nie zmienia również fakt doręczenia jej zawiadomienia sądu o dokonanych wpisach, ponieważ w żadnym stopniu wpisy te nie zmieniają jej dotychczasowej sytuacji prawnej.

Z tych przyczyn apelacja jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu / art. 373 kpc w zw. z art. 370 kpc i art. 13 § 2 kpc /.