

Sygn. akt II Ca 483/13 *Sygn. akt II Ca 483/13*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Mróz

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SR (del.) Maciej Ejsmont

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. B.**

przeciwko **Z. B.**

o zapłatę kwoty 1.464 zł

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 15 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 44/13

oddala apelację.

Sygn. akt II Ca 483/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił powództwo J. B. przeciwko Z. B. o zapłatę 1.464 zł.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. zlecił sporządzenie opinii grafologicznej, za którą zapłacił kwotę 1.464 zł. Do badań przedłożył kserokopię wniosku Z. B. o wszczęcie egzekucji oraz materiał porównawczy. Z opinii wynika, że obrazy podpisów widniejących na kserokopiach wniosków o wszczęcie egzekucji ukazują podpisy, które w oryginale nie zostały nakreślone przez Z. B.. W dniu 6 grudnia 1996 r. Z. B. złożyła do Komornika Sądu Rejonowego w Kłodzku wniosek o wszczęcie egzekucji, do którego dołączyła tytuł wykonawczy. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I KMP 93/96.

Postępowanie w przedmiocie sfalszowania podpisu J. B. na wniosku egzekucyjnym zostało prawomocnie umorzone z uwagi na fakt, że wniosek ten sporządziła i podpisała Z. B..

J. B. nie płacił alimentów poza styczniem i lutym 1997 r., a ich egzekucja przez Komornika była bezskuteczna.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo podlega oddaleniu.

Strona dochodząca przed sądem ochrony swych praw winna przede wszystkim wskazać okoliczności stanowiące podstawę jej żądania, a w dalszej kolejności dowody na ich potwierdzenie.

Skoro powód roszczenia swoje wywodzi z art. 415 k.c., winien wskazać okoliczności wypełniające dyspozycję wskazanej normy oraz dowody na ich poparcie. Powinności tej nie spełnił. Opinia, którą zlecił wykonana została na podstawie kserokopii dokumentu, pochodzącego sprzed wielu lat, co nie jest wystarczające dla potwierdzenia podrobienia podpisu.

Nie można jak chce powód twierdzić, że zachowanie pozwanej naraziło go na szkodę, bowiem wszczęto egzekucję alimentów mimo ich regularnego płacenia - stąd konieczność zlecenia opinii. Jak wynika z orzeczeń zapadłych pomiędzy stronami, powód nie wypełniał swoich obowiązków w tym zakresie i uprawniona z tytułu wykonawczego pozwana wszczęła egzekucję. Brak jest więc zachowania po stronie pozwanej, które było by zawinione i bezprawne, powodujące wystąpienie szkody dla powoda. Wszystkie koszty, zarówno te rozumiane jako konieczność uczestniczenia w postępowaniu egzekucyjnym, płacenia alimentów czy też wydatki na sporządzenie opinii grafologicznej, wynikały nie z zachowania pozwanej, lecz samego powoda.

Apelacje od powyższego wyroku wniósł pozwany.

Zarzucił mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, mający wpływ na treść tego rozstrzygnięcia, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że powód nie poniósł szkody w wyniku działań pozwanej, a także zakwestionowanie istnienia adekwatnego związku przyczynowego między szkodą powoda a działaniem pozwanej w postaci wszczęcia egzekucji przez osobę nieuprawnioną pomimo regularnego płacenia alimentów. Zażądał uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, albo zmiany zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy poczynił w sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne, nie zachodzi potrzeba ich powtarzania. W oparciu o te ustalenia, stwierdzić należy w istocie, że brak podstaw do uwzględnienia powództwa i apelacji. Dla porządku, podkreślić trzeba, że powód w niniejszej sprawie domagał się od pozwanej zwrotu kwoty zapłaconej przez niego na rzecz Laboratorium (...) (...) we W. za sporządzenie badania porównawczego pisma ręcznego. Jest to istotne, gdyż przesądza o podstawie faktycznej powództwa. Powód nie dochodzi odszkodowania za doprowadzenie do bezprawnego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Nie żąda zapłaty bezprawnie wyegzekwowanych od niego kwot, kosztów komorniczych itp. Jest to istotne, gdyż co do zasady czyni zbędnym prowadzenie rozważań co do zgodności z prawem wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko powodowi. Odnośnie dokumentu sporządzonego przez J. F. (k 3 -14) wskazać należy, że nie jest on opinią biegłego, nie został sporządzony na zlecenie sądu, i ma on walor jedynie dokumentu prywatnego w rozumieniu art. 245 k.p.c. Jego sporządzenie było wyłącznie następstwem decyzji powoda. Nie było to jego obowiązkiem. Sporządzenie takiej ekspertyzy, niezależnie od jej treści i prawidłowości, nie doprowadziło do powstania stosunku prawnego między nim a pozwaną, na podstawie którego mógłby on żądać zapłaty kwoty dochodzonej pozwem w niniejszej sprawie. Powód nie może przypisywać sobie roli oskarżyciela publicznego. Jeśli miałby podejrzenia co do sfalszowania podpisu pozwanej na wniosku egzekucyjnym winien zawiadomić o tym organy ścigania.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu prowadzone było w oparciu o istniejący tytuł wykonawczy. Jeśli powód twierdzi, że przedmiotem egzekucji były zapłacone przez niego alimenty, to właściwą drogą było powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. , orzekł jak na wstępie.