

Sygn. akt II Ca 167/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

Oddziału w W.

przy udziale T. K.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od wpisu Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 listopada 2012 r. sygn. akt Dz. Kw 13237/12

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 167/13

UZASADNIENIE

W dziale IV księgi wieczystej (...) wpisano hipotekę przymusową w wysokości 117 992,18 zł - z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych - na podstawie decyzji z dnia 13 grudnia 2007 r..

W apelacji skarżący przyznał, że spółka (...) była dłużnikiem ZUS, natomiast obecnie odpowiedzialność spółki z tego tytułu została przypisana uczestnikowi jako osobie fizycznej.

Wskazując na powyższe wniósł o wykreślenie zaskarżonego wpisu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu.

Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8) § 2 kpc /.

Kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zatem zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie powyższych okoliczności, a zakres ten dotyczy sądów obu instancji: pierwszej - przy wpisie, drugiej – przy rozpoznawaniu apelacji od wpisu, z wyjątkiem dowodu z dokumentu.

Oznacza to zatem, że wniosek o wpis hipoteki może nastąpić tylko przeciwko **takiemu właścicielowi nieruchomości, który jest dłużnikiem wnioskodawcy**, a sąd ma jedynie obowiązek ustalić, czy obciążenie, które ma być wpisane, zostało ważnie ustanowione.

Jeżeli zatem skarżącemu doręczono decyzję wnioskodawcy orzekającą o jego odpowiedzialności - jako prezesa spółki - za jej zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek, co w sposób jednoznaczny wynika z dokumentów dołączonych do wniosku, to nie było żadnych przeszkód do obciążenia nieruchomości hipoteką przymusową.

Pozostałe liczne uwagi apelacji, które nie odnoszą się do meritum sporu, nie wymagają zajmowania żadnego stanowiska.

Z tych przyczyn apelacja apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /.