

Sygn. akt II Ca 159/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. S.

przy udziale Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego

w N.

o wykreślenie hipoteki

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od wpisu Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 26 października 2012 r. sygn. akt Dz. Kw 2751/12

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 159/13

UZASADNIENIE

W działach IV wskazanych bliżej ksiąg wieczystych wykreślono hipotekę przymusową zwykłą ustanowioną w celu zabezpieczenia należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2001 rok - na podstawie postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. z dnia 20 października 2010 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec wnioskodawcy odnośnie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2001 rok.

W apelacji uczestnik postępowania wskazał, że w świetle przepisów ustawy o księgach wieczystych i hipotece, nie zachodziły podstawy do wykreślenia hipoteki. Przyjęta jako podstawa wykreślenia wpisu umorzenie postępowania egzekucyjnego nie prowadziła bowiem do wygaśnięcia wierzytelności, którą zabezpieczała wskazana hipoteka / art. 94 u.k.w.h./. Zgodnie z tym przepisem wygaśnięcie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką pociąga za sobą wygaśnięcie hipoteki, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Tymczasem uchylene decyzji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania nie powoduje, że wierzytelność podatkowa przestaje istnieć, skoro zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego powstaje z mocy prawa, gdy ponadto także fakt umorzenia postępowania egzekucyjnego nie ma żadnego znaczenia dla samego istnienia tego zobowiązania.

Wskazując na powyższe wniosł o uchylenie zaskarżonych wpisów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie jest uzasadniona, a podniesione w niej okoliczności nie podważają trafności dokonanych wpisów.

Rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej, sąd bada wyłącznie treść wniosku i dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8) § 2 kpc /.

Bezspornym jest, że postępowania egzekucyjnego z nieruchomości obciążonej hipoteką przymusową nie wszczyna wniosek o wpis hipoteki, lecz wniosek skierowany do organu egzekucyjnego, ponieważ wpis hipoteki przymusowej nawet nie przesądza o tym, czy taka egzekucja w ogóle zostanie wszczęta. Dlatego też umorzenie postępowania egzekucyjnego powoduje uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, w szczególności zajęcia, ustanowienia dozoru nad ruchomościami czy zarządu nad nieruchomością, co prowadzi do przywrócenia stanu istniejącego przed wszczęciem egzekucji.

Z kolei postępowanie egzekucyjne na podstawie konkretnego tytułu wykonawczego może być prowadzone tak długo, jak długo tytuł ten zachowuje swoją aktualność. Tymczasem uczestnik postępowania sam wniosł o wycofanie tytułu wykonawczego (...) w związku z uchyleniem decyzji będącej podstawą wystawienia tytułu wykonawczego, czyli decyzji Dyrektora Izby Skarbowej we W. z dnia 9 lutego 2009 r., co doprowadziło do sytuacji nieistnienia obowiązku będącego podstawą wystawienia tytułu wykonawczego

/ art. 59 § 1 pkt. 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji /.

Jeżeli zatem w trakcie trwania egzekucji administracyjnej doszło do uchylenia decyzji podatkowej określającej wysokość zobowiązania podatkowego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji, to przestała istnieć podstawa prawna egzekwowanego obowiązku, co określa się jako nieistnienie obowiązku, a zatem nastąpiło wygaśnięcie obowiązku poddanego egzekucji.

W konsekwencji odpadła także podstawa istnienia wpisu hipoteki przymusowej dla zabezpieczenia wiarygodności z braku aktualnej decyzji administracyjnej, co prowadziło do oddalenia apelacji / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 626(1) § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc /.