

Sygn. akt IC 593/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Jadwiga Wójcikiewicz

Protokolant Sylwia Jurkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2016 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Banku (...) w D.**

przeciwko **M. J. (1) oraz małoletnim A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową M. J. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych A. J. (1), M. J. (2)

i A. J. (2) solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) w D. kwotę 175.880,00 zł (sto siedemdziesiąt pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych) z odsetkami od dnia 24.02.2016r. według stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, która na dzień 24.02.2016r. wynosi 10% w stosunku rocznym aż do dnia zapłaty z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym (...). G. J., przy czym odpowiedzialność pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) jest solidarna

z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą

z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) w D. w dniu 22.10.2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 6.11.2015r. w sprawie sygn. akt ICo 1424/15 nadał klauzulę wykonalności;

II. zasądza od pozwanych A. J. (1), M. J. (2)

i A. J. (2) solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) w D. kwotę 41.051,38 zł (czterdzieści jeden tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych trzydzieści osiem groszy)

z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym (...). G. J., przy czym odpowiedzialność pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) jest solidarna z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) w dniu 22.10.2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 6.11.2015r. w sprawie sygn. akt ICo 1424/15 nadał klauzulę wykonalności;

III. oddała powództwo przeciwko pozwanej M. J. (1);

IV. zasądza od pozwanych A. J. (1), M. J. (2)

i A. J. (2) solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) w D. kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym (...). G. J., przy czym odpowiedzialność pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) jest solidarna z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą

z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) w D. w dniu 22.10.2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 6.11.2015r. w sprawie sygn. akt ICo 1424/15 nadał klauzulę wykonalności;

V. zasądza od strony powodowej Banku (...) w D. na rzecz pozwanej M. J. (1) kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 593/16

UZASADNIENIE

Strona powodowa Bank (...) w D. wniosła o wydanie w postępowaniu nakazowym nakazu zapłaty i orzeczenie, że pozwani M. J. (1), A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) mają zapłacić powodowi Bankowi (...) w D. solidarnie kwotę 175.880,00 zł wraz z odsetkami wymagalnymi na dzień 23 luty 2016 roku w wysokości 41.001,38 zł, zaległymi prowizjami w wysokości 50,00 zł oraz dalsze odsetki od wymagalnego zadłużenia kapitału w kwocie 175.880,00 zł naliczane od dnia 24 lutego 2016 roku wg stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, która na dzień 24 lutego 2016 roku wynosi 10% w stosunku rocznym do dnia całkowitej spłaty wymagalnego zadłużenia, z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych do stanu czynnego spadku. Strona powodowa w przypadku wniesienia zarzutów przez pozwanych wniosła o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty i zasądzenie od pozwanych na rzecz strony powodowej kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa podniosła, iż w dniu 17 września 2012 roku, strona powodowa Bank (...) zawarła z G. J. i M. J. (1) umowę o pożyczkę hipoteczną nr (...). Na podstawie przedmiotowej umowy pożyczkobiorcy zobowiązali się do dokonania całkowitej spłaty pożyczki wraz z odsetkami do dnia 25 września 2015 roku. Początkowo pożyczka była spłacana terminowo oraz zgodnie z warunkami umowy pożyczki. Dnia (...) r. zmarł pożyczkobiorca G. J. i zaprzestano dokonywania spłaty zobowiązania. Dnia 29 maja 2015 roku pomiędzy stroną powodową a pozwaną M. J. (1) zostało zawarte porozumienie, na mocy którego pozwana zobowiązała się do dobrowolnej spłaty posiadanego wobec Banku (...) w D. zadłużenia, do dnia 1 października 2015 r. Zobowiązanie do dnia określonego w porozumieniu nie zostało uregulowane i w związku z tym strona powodowa wystawiła dnia 22 października 2015 roku bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko pozwanej M. J. (1) oraz wystąpił do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności. Postanowieniem Sądu z dnia 6 listopada 2015 roku nadano klauzulę wykonalności zgodnie z żądaniem strony powodowej.

Pozwani M. J. (1) oraz małoletni A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową M. J. (1) wnieśli w odpowiedzi na pozew o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwani podnieśli, iż dążenie strony powodowej do uzyskania wyroku w niniejszej sprawie jest nieuzasadnione. Zgodnie bowiem z przedstawionym stanem faktycznym strona powodowa dysponuje już bankowym tytułem egzekucyjnym, któremu została nadana klauzula wykonalności. Na podstawie tego dokumentu strona powodowa uprawniona jest do prowadzenia egzekucji i próba uzyskania kolejnego tytułu jest bezzasadna. Strona powodowa nie wskazała podstawy prawnej powództwa, a ewentualna odpowiedzialność wynika z art. 1031 § 2 k.c. co do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku. W zaistniałym stanie faktycznym koniecznym jest wskazanie, że długi po zmarłym G. J. są większe od wartości czynnej spadku. Stan czynny spadku opiewa na kwotę 777.940,00 zł, zaś stan bierny na kwotę 1.027.600,22 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 września 2012 roku, strona powodowa Bank (...) w D. zawarł z G. J. oraz M. J. (1) umowę o pożyczkę hipoteczną nr (...).

W umowie pożyczki hipotecznej nr (...) z dnia 17 września 2012 r. strony postanowiły m.in., że strona powodowa udzieli G. J. i M. J. (1) pożyczkę hipoteczną w całkowitej kwocie 250.000,00 zł na okres 3 lat, od 17 września 2012 r. do 25 września 2015 r. na warunkach określonych w umowie. Pożyczkobiorcy zobowiązali się do spłaty pożyczki hipotecznej w równych ratach kapitałowo-odsetkowych. Pierwsza rata pożyczki miała być płatna w dniu 25 października 2012r. w kwocie 8.184,68 zł oraz kolejnych 34 miesięcznych ratach w kwocie 8.184,68 zł każda, płatne do dnia 25. każdego miesiąca, a ostatnia rata pożyczki płatna w dniu 25 września 2015r. w kwocie 9.029,73 zł. Pożyczkobiorca zobowiązał się do dokonania całkowitej spłaty pożyczki wraz z odsetkami do dnia 25 września 2015r. (§ 3 pkt 1 i 2 umowy pożyczki). Pożyczkobiorca był uprawniony do spłaty części lub całości pożyczki przed terminem określonym w umowie (§ 5 pkt 1 umowy pożyczki).

Dowód: - odpis KRS z 9.02.2016r. k.6-7,

- umowa z dnia 17 września 2012 roku nr (...) o pożyczkę hipoteczną zawartą pomiędzy Bankiem (...) w D. i G. J. oraz M. J. (1) k. 3-5,

Początkowo pożyczka była spłacana terminowo oraz zgodnie z warunkami umowy pożyczki. Dnia (...) r. zmarł pożyczkobiorca G. J. i zaprzestano dokonywania spłaty zobowiązania. Wobec powyższego strona powodowa podjęła czynności zmierzające do ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłym G. J..

Dowód: - wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) z 23.02.2016r. Banku (...)w D. k. 8,

Dnia 7 marca 2014 r. notariusz Z. P. sporządziła akt poświadczenia dziedziczenia Repertorium A numer (...), na podstawie którego spadek po zmarłym G. J. nabyli z dobrodziejstwem inwentarza żona zmarłego M. J. (1) oraz małoletnie dzieci: A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2), w udziałach wynoszących po 1/4 każdy.

Dowód: - akt poświadczenia dziedziczenia Rep. A nr (...) z dnia 7.03.2014r. sporządzony w Kancelarii Notarialnej w D. przed Notariuszem Z. P. k.9-10,

- protokół spisu inwentarza z dnia 14 kwietnia 2015r. sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M. w sprawie IIKm 557/14 k. 31-32,

- uzupełnienie protokołu spisu inwentarza sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M. k.33,

Dnia 29 maja 2015 roku pomiędzy stroną powodową a pozwaną M. J. (1) zostało zawarte porozumienie dotyczące spłaty posiadanego u strony powodowej zadłużenia powstałego z tytułu przedmiotowej umowy pożyczki, na mocy którego pozwana zobowiązała się do dobrowolnej spłaty posiadanego wobec strony powodowej zadłużenia. Termin spłaty określony został na 1 października 2015r.

Pozwani nie spłacili zobowiązania, mimo wezwań do spłaty zadłużenia. W związku z tym strona powodowa skierowała do spadkobierców ostateczne wezwanie do zapłaty, które pozwana M. J. (1) otrzymała dnia 13 października 2015 roku. Strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 175.880,00 zł tytułem kapitału wymagalnego oraz należnej na dzień 29 maja 2015r. kwoty 34.496,22 zł tytułem wymagalnych odsetek.

Dowód: - ostateczne wezwanie do zapłaty wysłanego do pozwanych przez stronę powodową z dnia 12.10.2015r. k.11,

Zobowiązanie do dnia określonego w porozumieniu nie zostało uregulowane i w związku z tym strona powodowa wystawiła dnia 22 października 2015 roku bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko pozwanej M. J. (1). W tytule wskazano, że pozwana M. J. (1) powinna z tytułu zobowiązań wynikających z niespłacenia pożyczki hipotecznej nr (...) zapłacić na rzecz strony powodowej wymagalne zadłużenie na dzień 21 października 2015r. w kwocie 210.809,90 zł, na którą składają się: kapitał w kwocie 175.880,00zł, odsetki wymagalne naliczone za okres od dnia 26 listopada 2013r. do dnia 21 października 2015r. w kwocie 34.929,90 zł oraz dalsze odsetki od wymagalnego zadłużenia kapitału

w kwocie 175.880,00 zł naliczane od dnia 22 października 2015 r. wg stałej stopy procentowej, która wynosi 10% w stosunku rocznym, naliczane do dnia całkowitej spłaty wymagalnego zadłużenia.

Dowód: - tytuł bankowy tytułu egzekucyjnego Banku (...) w D. z 22.10.2015r. k.13,

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie postanowieniem z dnia 6 listopada 2015 roku w sprawie o sygn. akt I Co 1424/15 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu strony powodowej - Banku(...) w D. z dnia 22 października 2015 r. z zaznaczeniem, że na podstawie tegoż bankowego tytułu egzekucyjnego pozwana M. J. (1) powinna z tytułu zobowiązań wynikających z niespłacenia pożyczki hipotecznej nr (...) zapłacić na rzecz strony powodowej (z ograniczeniem egzekucji do kwoty 500.000,00 zł) wymagalne zadłużenie w kwocie 210.809,90 zł, na które składają się: kapitał w kwocie 175.880,00zł, odsetki wymagalne naliczone za okres od dnia 26 listopada 2013r. do dnia 21 października 2015r. w kwocie 34.929,90 zł, zaległe prowizje w kwocie 0,00 zł oraz dalsze odsetki od wymagalnego zadłużenia kapitału w kwocie 175.880,00 zł naliczane od dnia 22 października 2015 r. wg stałej stopy procentowej, która wynosi 10% w stosunku rocznym, naliczane do dnia całkowitej spłaty wymagalnego zadłużenia.

Dowód: - postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie z dnia 6 listopada 2015 roku k.12,

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu powództwo zasługiwało na częściowego uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie ulega żadnej wątpliwości, że zmarły G. J. i pozwana M. J. (1) zawarli 17 września 2012r. umowę o pożyczkę hipoteczną. Bezspornym jest także, że pozwana wraz ze zmarłym posiadali wspólne małoletnie dzieci - A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2).

W złożonej odpowiedzi na pozew pozwana M. J. (1) kwestionowała zasadność powództwa wobec niej, wskazując, że strona powodowa dysponuje już bankowym tytułem egzekucyjnym, któremu została nadana klauzula wykonalności. Pozwani wskazali również, że strona powodowa nie wskazała podstawy prawnej powództwa, a ewentualna ich odpowiedzialność wynika z art. 1031 § 2 k.c. co do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku.

Na skutek tego, że G. J. zmarł to zgodnie z art. 922 § 1 k.c. prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób stosownie do przepisów prawa spadkowego. § 2 stanowi, że nie należą do spadku prawa i obowiązki zmarłego ściśle związane z jego osobą, jak również prawa, które z chwilą jego śmierci przechodzą na oznaczone osoby niezależnie od tego, czy są one spadkobiercami. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z obowiązkami majątkowymi – spłatą zadłużenia kredytowego, które przechodzi na spadkobierców.

Kredyt bankowy definiowany jest jako stosunek ekonomiczny pomiędzy bankiem a kredytobiorcą, którego istota polega na dostarczeniu przez bank określonej kwoty środków pieniężnych kredytobiorcy, pod warunkiem jej późniejszego zwrotu wraz z wynagrodzeniem dla banku (odsetki, prowizja, opłaty manipulacyjne). Ustawa z 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz. U. tekst jedn. z 2012 roku poz. 1376 ze zm.) w art. 69 definiuje umowę kredytu i tak zgodnie z ustępem 1 tego przepisu przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie z ustępem 2 umowa kredytu powinna być zawarta na piśmie i spełniać określone warunki. Kredyt cechuje między innymi: odpłatność – kredytobiorca zobowiązany jest do zapłaty odsetek i ewentualnej prowizji dla banku i zwrotność – co do zasady kwota środków pieniężnych podlega zwrotowi. Obowiązek zwrotu kredytu przez kredytobiorcę jest jego podstawowym obowiązkiem wymienionym w art. 69 ust. 1 Prawa bankowego i oddaje istotę umowy kredytu. Obok korzystania z kredytu i zwrotu składającej się na niego kwoty, art. 69 ust. 1 Prawa bankowego nakłada na

kredytobiorcę obowiązek zapłaty odsetek kapitałowych. Odsetki są świadczeniem ubocznym, z reguły realizowanym w tych samych przedmiotach co świadczenie główne i w wysokości obliczonej wedle stopy procentowej i czasu potencjalnego korzystania z przedmiotów objętych świadczeniem głównym.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że zmarły G. J. i pozwana M. J. (1) nie spłacili w całości kredytu wynikającego z zawartej dnia 17 września 2012r. umowy o kredyt hipoteczny. Wobec powyższego konieczne było ustalenie przez Sąd zasadności dochodzonego roszczenia przez stronę powodową - Bank (...) w D..

W okolicznościach niniejszej sprawy bezspornym również jest, że pozwani, na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia Rep. A nr (...)sporządzonego w Kancelarii Notarialnej oraz protokołu i uzupełnienia spisu inwentarza z dnia 14 kwietnia 2015r. sporządzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M. nabyli z dobrodziejstwem inwentarza spadek po zmarłym G. J., w udziałach wynoszących po 1/4 każdy.

Zgodnie z art. 1034 kpc § 1 do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Jeżeli jeden ze spadkobierców spełnił świadczenie, może on żądać zwrotu od pozostałych spadkobierców w częściach, które odpowiadają wielkości ich udziałów. § 2. Od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów.

W niniejszej sprawie pozwani - spadkobiercy M. J. (1) oraz małoletni A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) nie dokonywali działu spadku po zmarłym G. J., a więc ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe.

Zgodnie z art. Art. 1031 § 2 k.c. w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku (...).

Sąd tym samym ustalił, że małoletni pozwani, skoro przyjęli spadek z dobrodziejstwem inwentarza, to ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku, a więc jak wynika z protokołu spisu inwentarza sporządzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M. - do wysokości 777.940,00 zł. Skoro zatem zadłużenie wobec strony powodowej z tytułu niespłaconej pożyczki przez spadkodawcę i pozwaną M. J. (1) wynosi 175.888,00 zł tytułem wymagalnego kapitału oraz 41.001,38 zł tytułem skapitalizowanych odsetek kapitałowych, to należało uznać, że kwota ta jest niższa niż wartość stanu czynnego spadku i małoletni pozwani reprezentowani przez M. J. (1) powinni zostać obciążeni obowiązkiem zapłaty tej kwoty.

Wobec powyższego, powództwo strony powodowej o zapłatę wobec małoletnich pozwanych - A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) w pełni zasługiwało na uwzględnienie i Sąd zasądził od pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) solidarnie na rzecz strony powodowej Banku (...) w D. kwotę 175.880,00 zł z odsetkami od dnia 24 lutego 2016r. według stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, która na dzień 24 lutego 2016r. wynosi 10% w stosunku rocznym aż do dnia zapłaty z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym (...). G. J..

Należne stronie powodowej odsetki Sąd ustalił zgodnie z art. 359 § 1 i 2¹ k.c., który stanowi, że odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu. Maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne).

Ponadto Sąd zasądził od małoletnich pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) na rzecz strony powodowej solidarnie kwotę 41.051,38 zł tytułem skapitalizowanych odsetek z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym (...). G. J., z zaznaczeniem że odpowiedzialność pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) jest solidarna z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) w D. w dniu 22.10.2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 6.11.2015r. w sprawie sygn. akt IC0 1424/15 nadał klauzulę wykonalności.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 k.c. według którego, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł szkody i chociażby opóźnienie było przez dłużnika niezawinione. Podkreślić należy, że jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony, ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania (art. 455 kc). Strona powodowa zażądała odsetek od należności głównej w kwocie 175.888,00 zł od dnia 23 lutego 2016 r. w wysokości wskazanej w wyciągu z ksiąg bankowych nr (...) - 41.001,38 zł oraz zasądzenia kosztów zaległych prowizji w kwocie 50,00 zł. Strona powodowa bowiem dnia 12 października 2015 roku wezwała pozwanych do zapłaty. Pozwani dotąd nie uiszcili wymaganej należności, więc na dzień wniesienia pozwu pozostawali w zwłoce, a stronie powodowej przysługiwało żądanie o zapłatę skapitalizowanych odsetek kapitałowych wymagalnych na dzień 23 lutego 2016r. Zdaniem Sądu, żądanie zasądzenia odsetek w tej wysokości było uzasadnione, a pozwani nie kwestionowali ich wysokości.

Powództwo strony powodowej wobec pozwanej M. J. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym postanowienia Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, strona powodowa posiada już bankowy tytuł egzekucyjny wraz z nadaną klauzulą wykonalności na wiarygodność dochodzoną niniejszym pozwem przeciwko pozwanej M. J. (1), a więc żądanie strony powodowej wobec pozwanej M. J. (1) należało uznać za bezzasadne. Uwzględnienie żądania strony powodowej i zasądzenie od pozwanej M. J. (1) należności spowodowałyby, że strona powodowa dysponowałaby wobec pozwanej M. J. (1) dwoma tytułami egzekucyjnymi i mogłaby bezprawnie dochodzić od niej podwójnej zapłaty zaległej należności. Wobec powyższego Sąd uznał, że powództwo wobec pozwanej M. J. (1) nie podlega uwzględnieniu.

W uchwale z dnia 19 marca 2010 r., III CZP 6/10 (OSNC 2010, nr 9, poz. 120), Sąd Najwyższy stwierdził, że bankowemu tytułowi egzekucyjnemu może być nadana klauzula wykonalności, jeżeli w tytule tym czynność bankowa, z której wynikają dochodzone roszczenia, wskazana jest w sposób umożliwiający jej zindywidualizowanie i zakwalifikowanie jako czynności bankowej. W uchwale z dnia 7 maja 2010 r., III CZP 18/10 (OSNC 2010, nr 12, poz. 157) Sąd Najwyższy wskazał dodatkowo, że bank jest uprawniony do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika będącego osobą wymienioną w art. 97 ust. 1 prawa bankowego i takiemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu może być nadana klauzula wykonalności.

Sąd w okolicznościach niniejszej sprawy, zgodnie z treścią wymienionego już powyżej art. 1034 § 1 k.c. orzekł o solidarnej odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank(...) w D. w dniu 22 października 2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w dniu 6 listopada 2015r. w sprawie sygn. akt ICo 1424/15 nadał klauzulę wykonalności. Sąd uznał, że skoro zgodnie z art. 1034 § 1 k.c. do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe, to małoletni pozwani zobowiązani do spłaty zadłużenia zgodnie z art. 1031 § 2 k.c. powinni ponosić solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe ze swoją matką - pozwaną M. J. (1), która to z kolei odpowiada za zadłużenie wobec strony powodowej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, któremu Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie nadał klauzulę wykonalności.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd oparł się na dowodach z dokumentów składanych w toku postępowania przez stronę, a przede wszystkim na podstawie umowy między stroną powodową a pozwaną M. J. (1), wyciągu z ksiąg bankowych i ostatecznego wezwania do zapłaty, stanowiących dowód istnienia zadłużenia oraz na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia i protokołu spisu inwentarza, które pozwoliły Sądowi na ustalenie odpowiedzialności pozwanych za dług spadkowy. Autentyczności dowodów z dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała, nie budziły one również zastrzeżeń ze strony Sądu.

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W realiach rozpoznawanej sprawy bezspornym jest, że pozwani A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) są stroną przegrywającą sprawę, a więc powinni oni pokryć koszty postępowania jakie poniosła strona powodowa. W związku z tym Sąd zasądził od pozwanych - małoletnich A. J. (1), M. J. (2) oraz A. J. (2) na rzecz strony powodowej kwotę 1.000 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, jako zwrot

opłaty od pozwu w wysokości 1.000 zł, do której uiszczenia była zobowiązana strona powodowa, z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) do stanu czynnego spadku po zmarłym 10 stycznia 2014r. G. J., z zaznaczeniem, że odpowiedzialność pozwanych A. J. (1), M. J. (2) i A. J. (2) jest solidarna z odpowiedzialnością M. J. (1) wynikającą z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) w D. w dniu 22 października 2015r., któremu Sąd Rejonowy w Dzierżonowie w dniu 6 listopada 2015r. w sprawie sygn. akt ICo 1424/15 nadał klauzulę wykonalności.

O dalszych kosztach procesu na rzecz pozwanej M. J. (1) orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez pozwaną składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.

Na podstawie § 15 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. poz. 1804 ze zm.) zasądając opłatę za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Podstawę zasądzenia opłaty za czynności radcy prawnego stanowią stawki minimalne określone w rozdziałach 2-4. Opłata ta nie może być wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sprawy. Zgodnie z § 2 pkt 6 w dniu kiedy było wnoszone powództwo, stawki minimalne opłat za czynności radcy prawnego przy wartości przedmiotu sprawy: powyżej 50.000 zł do 200.000 zł wynosiły 7.200 zł. Zgodnie z art. 20 k.p.c. do wartości przedmiotu sporu nie wlicza się odsetek, pożytków i kosztów, żądanych obok roszczenia głównego, skoro więc kwota główna zadłużenia pozwanych wobec strony powodowej bez odsetek wynosiła 175.880,00 zł, to wynagrodzenie radcy prawnego wynosi 7.200 zł.

Wobec oddalenia powództwa przeciwko pozwanej M. J. (1), Sąd zasądził od strony powodowej Banku (...) w D. na rzecz pozwanej M. J. (1) kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.