

Sygn. akt IC 1944/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Ucińska

Protokolant: Dorota Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa **Polskiego Biura** Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

w W.

przeciwko **A. D.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. D. na rzecz strony powodowej Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W. kwotę 79.530,87 zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset trzydzieści złotych i osiemdziesiąt siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 48.004,80 zł od dnia 12 października 2011 r.;

- 31.393,23 zł od dnia 8 sierpnia 2013 r.;

- 132,84 zł od dnia 1 września 2014 r.

do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 7.594 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IC 1944/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego A. D. kwoty 79.530,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 48.004,80 zł od dnia 12 października 2011 roku, od kwoty 31.393,23 zł od dnia 8 sierpnia 2013 roku oraz od kwoty 132,84 zł od dnia wniesienia pozwu - do dnia zapłaty, zasądzenia kosztów procesu oraz nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu podała, iż niniejszym pozwem dochodzi zwrotu wypłaconego odszkodowania za szkodę wyrządzoną na terenie Wielkiej Brytanii przez pozwanego A. D., który kierując pojazdem mechanicznym marki (...) nr rej (...) w dniu 18 kwietnia 2010 roku w miejscowości L. naruszył przepisy ruchu drogowego w ten sposób, że uderzył w jadący przed nim samochód osobowy marki F. (...) nr rej (...), w wyniku którego to zdarzenia kierująca pojazdem J. E. doznała obrażeń ciała (szyi), zaś pasażerowie pojazdu, w tym córka kierującej doznali szoku. Uszkodzeniu uległo też

mienie na szkodę firmy (...)+. Z przebiegu zdarzenia sporządzony został protokół policyjny, zgodnie z którym pozwany dopuścił się wykroczenia. W dacie zdarzenia samochód ciężarowy marki (...) o nr rej (...) był przedmiotem leasingu operacyjnego w posiadaniu zależnym pozwanego. Pozwany nie posiadał w dacie zdarzenia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Właścicielem pojazdu marki (...) był (...) S.A. z siedzibą we W..

Z uwagi na brak obowiązkowego ubezpieczenia OC pozwanego, Brytyjskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (M.) pokryło szkodę spowodowaną przez pozwanego, która to obejmowała odszkodowanie na rzecz J. E. oraz na rzecz firmy (...)+, a także poniesione celowe wydatki w łącznej kwocie 15.944,25 (...). Strona powodowa zrefundowała M. wypłacone odszkodowanie oraz poniesione koszty, do czego była zobligowana zgodnie z przepisem art. 123 pkt 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o obowiązkowych ubezpieczeniach, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2013, poz. 392), przekazując z tego tytułu kwotę 79.334,04 zł co stanowiło równowartość 15.944,25 (...). W związku z koniecznością wywiązania się z zobowiązań ustawowych wynikających z regulacji międzynarodowych (...) poniósł koszty operacji bankowych w wysokości 63,99 zł.

Strona powodowa informowała pozwanego o braku ochrony ubezpieczeniowej w dacie zdarzenia i wzywała go do zwrotu kwoty dochodzonej pozwem, na co pozwany nie odpowiedział. Przed skierowaniem sprawy na drogę sądową strona powodowa poniosła także wydatki konieczne związane z tłumaczeniem dokumentów w kwocie 132,84 zł.

Uzasadniając żądanie nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności strona powodowa wskazywała na fakt, iż dalsze opóźnienie zaspokojenia zasadnych roszczeń powoda uniemożliwi wykonanie wyroku i narazi stronę powodową na szkodę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 kwietnia 2010r. pozwany A. D. w miejscowości L. na terenie Wielkiej Brytanii naruszył zasady ruchu drogowego w ten sposób, że kierując samochodem marki (...) nr rej (...) uderzył w jadący przed nim samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) kierowany przez J. E., który w wyniku tego uderzenia obrócił się na rondzie, a następnie zepchnięty został na zewnętrzny pas jezdni, wypchnięty poza ogrodzenie na pole, gdzie uderzył w drewniany słup podpierający tablicę reklamową. W wyniku uderzenia w słup, wbił się on w przednią szybę samochodu marki F. (...), uszkodzeniu uległ dach samochodu oraz drzwi ze strony pasażera.

Kierująca samochodem osobowym marki F. (...) doznała obrażeń ciała (szyi) i była leczona w szpitalu. Podróżujący z nią pasażerowie, w tym córka kierującej samochodem, doznali szoku. Samochód kierowany przez poszkodowaną uległ uszkodzeniu na szkodę firmy (...)+, w imieniu której występowała firma ubezpieczeniowa (...).

W dniu 29 lipca 2010 roku firma (...)+ zgłosiła szkodę (...)` B. (M.).

dowód :

- kserokopia zgłoszenia szkody J.E. z dnia 25 kwietnia 2010 roku w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, oświadczenie J.E. i zdjęcie miejsca zdarzenia , szkic sytuacyjny, k. 86 – 108, 109 – 129,
- kserokopia zgłoszenia szkody J.E. z dnia 25 kwietnia 2010 roku (...) w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, oświadczenie J.E. i zdjęcie miejsca zdarzenia, k. 77 – 85,
- kserokopia zgłoszenia szkody (...)+ z dnia 29 lipca 2010 roku w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 62 – 76,

Pozwany, prowadzący Usługi (...). Wielobranżowymi I. A. D. z siedzibą w R. zawarł w dniu 27 lutego 2006 roku umowę leasingu operacyjnego z (...) S.A. z siedzibą we W. nr (...) na okres 48 miesięcy obejmującą ciągnik siodłowy (...) rok prod.2002 na kwotę 128.000 zł płatną w ratach po 3.765,52 zł miesięcznie.

dowód :

- kserokopia umowy leasingowej z dnia 27 lutego 2006r., k. 55 – 59,

Pismem z dnia 6 maja 2010 roku (...)` B. (M.) zwróciło się do strony powodowej z informacją o zdarzeniu mającym miejsce w dniu 18 kwietnia 2010r. oraz prośbą o ustalenie właściwego ubezpieczyciela celem likwidacji szkody wskazując, iż dotychczas zgłoszone koszty stanowią : 2.000 (...) tytułem uszkodzenia mienia oraz 3.500 (...) tytułem obrażeń ciała.

dowód :

- kserokopia zawiadomienia o zdarzeniu M. z dnia 6 maja 2010 roku w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 130 – 133,

W momencie zdarzenia pozwany, jako posiadacz pojazdu, nie miał zawartej obowiązującej umowy ubezpieczenia obowiązkowego. Polisa (...) zawarta była w (...) S.A. w W. na okres gwarancji od dnia 28 czerwca 2008 roku do 27 czerwca 2009 roku i nie została wznowiona z powodu nieopłacenia przez klienta drugiej raty polisy.

(...) S.A. pismem z dnia 11 maja 2011 roku poinformowało M., iż według poczynionych ustaleń pojazd sprawcy kolizji drogowej z dnia 18 kwietnia 2010 roku A. D. nie miał pokrycia ubezpieczeniowego w tym Towarzystwie (...) w dacie zdarzenia.

dowód :

- pismo Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego z dnia 14 maja 2010r., k. 53 - 54,
- pismo Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego z dnia 15 lipca 2010r., k. 51 - 52,
- pismo Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego do (...) z dnia 16 września 2010r., k. 50,
- korespondencja e-mail z (...) S.A. z dnia 2 września 2010r., k. 47,
- pismo (...) z dnia 11 maja 2011 roku w języku angielskim wraz z jego tłumaczeniem na język angielski, k. 48 – 49,
- pismo MSWiA z dnia 15 czerwca 2010r., k. 60 – 61,

W dniu 3 sierpnia 2011 roku Brytyjskie Biuro Narodowe (M. (...)` B.) zwróciło się pismem do strony powodowej o zwrot kosztów w łącznej kwocie 9.775 (...) w terminie dwóch miesięcy od daty żądania zapłaty.

dowód :

- odpis pisma (...)` B. z dnia 14 marca 2013r. w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 25 - 27,

Strona powodowa pismem z dnia 5 września 2011 roku wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 48.004,80 zł w terminie 30 dni od daty doręczenia wezwania tytułem równowartości odszkodowania w kwocie 47.970,81zł i kosztu jego przelewu w wysokości 33,99 zł wypłaconego przez (...) na rzecz Brytyjskiego Biura Narodowego (M. (...)` B.) w dniu 2 września 2011 roku za szkodę spowodowaną przez niego w dniu 18 kwietnia 2010 roku. W dniu 13 października 2011 roku skierowała do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 48.004,80 zł z ustawowymi odsetkami w kwocie 17,10 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 13 października 2011 roku w terminie 15 dni od daty doręczenia wezwania.

dowód :

- odpis wezwania do zapłaty z dnia 5 września 2011r. wraz z dowodem doręczenia, k. 18 - 19,
- odpis wezwania do zapłaty z dnia 13 października 2011r. wraz z dowodem doręczenia, k. 16 - 17,

- odpisy wyciągów bankowych z dnia 2 września 2011r., k. 22, 24,

Pismem z dnia 15 października 2011 roku J. E. zgłosiła koszty leczenia w kwocie 585 (...), zaś pismem z dnia 20 lutego 2012 roku w łącznej kwocie 870 (...).

dowód :

- zaświadczenie dotyczące opłat medycznych (...) z dnia 15 października 2011r. w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 39 – 40,
- wniosek o płatność z dnia 20 lutego 2012 roku w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 41 – 42,

Firma (...) zaakceptowała przyznane przez Brytyjskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych odszkodowanie w łącznej kwocie 3.875 (...). Powyższe zaakceptowała także J. E. w dniu 8 marca 2012 roku.

dowód :

- potwierdzenie odbioru odszkodowania przez firmę (...) z dnia 24 czerwca 2011r. w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 45 – 46,
- potwierdzenie odbioru odszkodowania za obrażenia fizyczne przez J. E. z dnia 8 marca 2012r. w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 43 - 44,

W dniu 14 marca 2013 roku Brytyjskie Biuro Narodowe (M. (...)` B.) zwróciło się pismem do strony powodowej o zwrot kosztów w łącznej kwocie 6.169,25 (...) w terminie dwóch miesięcy od daty żądania zapłaty.

dowód :

- odpis pisma (...)` B. z dnia 14 marca 2013r. w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, k. 35 - 38,

Strona powodowa pismem z dnia 17 maja 2013 roku wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 31.393,23 zł w terminie 30 dni od daty doręczenia wezwania tytułem równowartości odszkodowania w kwocie 31.363,23 zł i kosztu jego przelewu w wysokości 30 zł wypłaconego przez (...) na rzecz Brytyjskiego Biura Narodowego (M. (...)` B.) w dniu 7 maja 2013 roku za szkodę spowodowaną przez niego w dniu 18 kwietnia 2010 roku. W dniu 2 lipca 2013 roku skierowała do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 31.393,23 zł z ustawowymi odsetkami w kwocie 11,18 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 24 czerwca 2013 roku w terminie 15 dni od daty doręczenia wezwania.

dowód :

- odpis wezwania do zapłaty z dnia 17 maja 2013r. wraz z dowodem doręczenia, k. 14 – 15,
- odpis wezwania do zapłaty z dnia 2 lipca 2013r. wraz z dowodem doręczenia, k. 12 - 13,
- odpisy wyciągów bankowych z dnia 7 maja 2013r., k. 21, 23,

Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 132,84 zł tytułem kosztów tłumaczenia dokumentów niezbędnych do windykacji odszkodowania.

dowód :

- odpis faktury nr (...) z dnia 29 stycznia 2014 roku, k. 11,
- kserokopia wyciągu bankowego z dnia 18 lutego 2014r., k. 10,

- odpis wezwania do zapłaty z dnia 18 lutego 2014 r., k. 9,

Pozwany A. D. zameldowany jest na pobyt stały pod adresem : ul. (...) w K. od dnia 21 października 2011 roku.

dowód :

- odpis pisma Centrum Personalizacji Dokumentów MSW z dnia 27 września 2012r., k. 20,

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo jako zasadne podlegało uwzględnieniu.

Art. 415 k.c. stanowi, że kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. Na zasadach ogólnych odpowiedzialność ponoszą również kierujący mechanicznymi środkami komunikacji, nie będący ich posiadaczami samoistnymi bądź zależnymi. Na mocy przepisów dotyczących ubezpieczeń majątkowych odpowiedzialność ta spada w istocie na ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej sprawcy wypadku albowiem w myśl przepisu art. 35 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2013, poz. 392) ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych jest objęta odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym w okresie trwania odpowiedzialności ubezpieczeniowej, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu.

Zgodnie z art. 124 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy Biuro, wobec zagranicznych biur narodowych oraz wobec organów odszkodowawczych z państw członkowskich Unii Europejskiej, odpowiada za wykonanie zobowiązań wynikających z wypadków, które miały miejsce na terytorium państw Unii Europejskiej i powstałych w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, jeżeli zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 7a lit. c ustawy o działalności ubezpieczeniowej państwem członkowskim umiejscowienia ryzyka jest Rzeczpospolita Polska, a posiadacz pojazdu nie był ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Likwidacja szkód w przypadkach, o których mowa w art. 124, następuje zgodnie z przepisami prawa właściwego dla miejsca zdarzenia, z uwzględnieniem ust. 2.

Niniejszym pozwem strona powodowa dochodziła zwrotu wypłaconego odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez pozwanego A. D. na terenie Wielkiej Brytanii w dniu 18 kwietnia 2010 roku, kiedy to kierując samochodem marki (...) nr rej. (...) naruszył on zasady zasady ruchu drogowego i uderzył w jadący przed nim samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) kierowany przez J. E.. Odpowiedzialnym za skutki tego zdarzenia, w związku z którym uszkodzony został samochód osobowy marki F. (...), mienie należące do firmy (...) oraz w wyniku którego J. E. doznała uszkodzenia ciała jest pozwany A. D., który w dacie zdarzenia nie posiadał obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. W związku z powyższym Brytyjskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (M.) pokryło szkodę spowodowaną przez pozwanego, a obejmującą : szkodę J. E., zrefundowało wypłacone odszkodowanie firmie (...) wraz z poniesionymi celowymi wydatkami w łącznej kwocie 15.944,25 (...). Strona pozwana zobowiązana była zatem do zwrotu M. wypłaconych odszkodowań i poniesionych kosztów, co uczyniła przekazując z tego tytułu na rzecz Brytyjskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych kwotę 79.334,04 zł stanowiącą równowartość 15.944,25 (...), poniosła także koszty opłat bankowych w łącznej kwocie 63,99 zł oraz koszty tłumaczenia dokumentów sądowych w wysokości 132,84 zł.

Roszczenie strony powodowej ma – co do zasady – charakter szczególnego rodzaju regresu (roszczenia zwrotnego).

Z samej istoty obowiązkowych ubezpieczeń komunikacyjnych wynika, iż umowa ubezpieczenia zawarta w tym przedmiocie nie rodzi regresu zakładu ubezpieczeń wobec ubezpieczonego sprawcy szkody komunikacyjnej - kierowcy lub posiadacza pojazdu mechanicznego. Skutki umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmują zarówno strony tej umowy, jak i każdego kierującego pojazdem mechanicznym, a jej sens i istota polega na definitywnym przejęciu przez zakład ubezpieczeń obowiązku naprawienia szkody, co oznacza, że po spełnieniu świadczenia odszkodowawczego ubezpieczyciel nie może domagać się jego zwrotu od

ubezpieczonego (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2012r., sygn. III CZP 61/12, OSNC 2013/4/47). W art. 43 cyt. ustawy przewidziano powstanie regresu nietypowego w stosunku do kierującego pojazdem jedynie w ściśle określonych prawem sytuacjach.

Co do zasady ochrona ubezpieczeniowa obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z tym, że zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych została ona rozciągnięta także na terytorium innych, określonych państw.

(...) ubezpieczeń obowiązkowych uzupełniają unormowania gwarancyjne, zapewniające poszkodowanemu realną możliwość uzyskania odszkodowania w sytuacjach, w których posiadacz pojazdu odpowiedzialny cywilnie za szkodę był zobowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC, co wynika także postanowień umowy leasingu operacyjnego określonych w punkcie 22 tejże umowy, jednakże tego nie uczynił.

W przypadku gdy, szkoda zostanie wyrządzona m. in. w okolicznościach, gdy posiadacz zidentyfikowanego pojazdu mechanicznego, którego ruchem szkodę wyrządzono na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie był ubezpieczony obowiązkowym ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, roszczenia zaspokaja Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (art. 98 cyt. ustawy). Z chwilą wypłaty przez Fundusz odszkodowania, sprawca szkody i osoba, która nie dopełniła obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, są obowiązani do zwrotu Funduszowi spełnionego świadczenia i poniesionych kosztów (art. 110 ust. 1 cyt. ustawy).

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe z ruchem tych pojazdów jest ubezpieczeniem obowiązkowym (art. 4 ust. 1 cyt. ustawy). Pozwany zatem jako posiadacz pojazdu marki (...) będącego przedmiotem umowy leasingu, zobowiązany był do zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, którego to obowiązku nie dopełnił, bowiem jak wynika z analizy akt sprawy umowa ubezpieczenia została rozwiązana wobec nie uiszczenia przez pozwanego drugiej raty składki (k.53).

Powyższe obligowało stronę powodową do zwrotu wypłaconych przez Brytyjskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych świadczeń odszkodowawczych za szkodę wynikłą ze zdarzenia z dnia 18 kwietnia 2010 roku na terenie Wielkiej Brytanii, a w następstwie wystąpienia przeciwko pozwanemu z niniejszym powództwem.

Art. 441 § 3 k.c. stanowi bowiem, że ten kto naprawił szkodę, za którą jest odpowiedzialny mimo braku winy, ma zwrotne roszczenie do sprawcy, jeżeli szkoda powstała z winy sprawcy.

W związku z powyższym strona powodowa wezwała pozwanego do zwrotu kwot dochodzonych pozwem, a to kwoty 79.334,04 zł oraz kwoty 63,99 zł, które to wezwania doręczone zostały pozwanemu w dniach 12 września 2011 roku (k.19) i 8 lipca 2013r. (k.13). Pozwany nie odpowiedział na wezwania strony powodowej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd zasądził od pozwanego A. D. na rzecz strony powodowej Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W. kwotę 79.530,87 zł.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe.

Przyjmując termin wymagalności odsetek – 30 dni od daty zgłoszenia szkody w odniesieniu do kwoty 48.004,80 zł odsetki ustawowe zasądzono od dnia 12 października 2011r., tj. daty wymagalności roszczenia, bowiem wezwanie do zapłaty tejże kwoty doręczone pozwanemu w dniu 12 września 2011 roku (k.19), od kwoty 31.393,23 zł od dnia 8 sierpnia 2013 roku, tj. daty wymagalności roszczenia, bowiem wezwanie do zapłaty tejże kwoty doręczone pozwanemu w dniu 8 lipca 2013 roku (k.13) zaś od kwoty 132,84 zł od dnia 1 września 2014 roku, tj. od dnia wniesienia pozwu,

bowiem koszty te należne stronie pozwanej wynikały z konieczności tłumaczenia dokumentów na potrzeby wniesienia niniejszej sprawy.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U nr 163 poz. 1349 z późn. zm.), które stanowią, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (§ 3).

Strona powodowa wygrała proces w 100%.

Koszty poniesione przez nią w niniejszej sprawie wyniosły 7.594 zł, na co składają się: opłata stosunkowa od pozwu w wysokości 3.977 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w wysokości 3.600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. Sąd wyrokowi w punkcie I nadał rygor natychmiastowej wykonalności wobec faktu, iż wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny, pozwany bowiem nie stawił się na rozprawę i nie złożył żadnych wyjaśnień (art. 339 k.p.c.).