

Sygn. akt III RC 68/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Bartłomiej Wylęgała

Protokolant: Agnieszka Kruk

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 roku w Głubczycach

na rozprawie sprawy

z powództwa **małoletniego P. J. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. K. (1)**

przeciwko **K. J. (1)**

o podwyższenie alimentów

1. Zasądza od pozwanego K. J. (1) na rzecz małoletniego powoda P. J. alimenty w kwocie po 550,00 zł. (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda M. K. (1), począwszy od dnia 1 września 2016 r., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I RC 2300/08 w kwocie po 400,00 zł. (czteryście złotych) miesięcznie.
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała.
3. Przyznaje mediatorowi B. D. wynagrodzenie za przeprowadzenie w sprawie posiedzenia mediacyjnego oraz zwrot wydatków poniesionych przez mediatora, w łącznej kwocie 104,20 zł. (sto cztery 20/100), którą poleca wypłacić z sum budżetowych Skarbu Państwa.
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w P. kwotę 142,10 zł. (sto czterdzieści dwa złote 10/100) tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów sądowych.
5. Wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 68/16

UZASADNIENIE

W ostatecznie sprecyzowanym stanowisku M. K. (1), działając jako przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda P. J., domagała się zasądzenia od pozwanego K. J. (1) alimentów na rzecz dziecka w kwocie po 700,00 zł. miesięcznie, począwszy od dnia 1 września 2016 r., w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I RC 2300/08 w kwocie po 400,00 zł. miesięcznie.

Podniosła, że od chwili ustalenia alimentów na dotychczasowym poziomie sytuacja powoda bardzo się zmieniła. We wrześniu 2014 roku rozpoczął on naukę w szkole podstawowej. Znacznie wzrosły wydatki związane z edukacją, zajęciami dodatkowymi oraz leczeniem; P. od 2011 roku leczony jest w klinice w C. w związku ze stwierdzonym u

niego niedosłuchem oraz dużym skrzywieniem przegrody nosowej. Całkowity dotychczasowy koszt leczenia wyniósł ok. 3.000,00 zł. Obecnie chłopiec musi wykonywać ćwiczenia z balonikami O., których koszt wynosi 40,00 - 50,00 zł za komplet, a poza tym od 2015 roku nosi okulary korekcyjne, których koszt wyniósł 250,00 zł. W związku zaś z rozpoczęciem nauki P. wymagał zakupu plecaka, przyborów szkolnych, stroju sportowego, dodatkowej odzieży, których koszt znacznie przerósł matkę małoletniego. W styczniu 2016 roku M. K. (1) zakupiła małoletniemu nowe biurko i krzesło. Pozwany pokrył połowę kosztów związanych z tym zakupem, jednakże poza alimentami, była to jedyna rzecz w ciągu 8 lat, do której dołożył się pozwany. M. K. (1) podniosła także, iż podwyższenie alimentów uzasadnia jej trudna sytuacja finansowa, w jakiej się obecnie znajduje. Ze swojego wynagrodzenia w wysokości ok. 1.600,00 netto ponosi 2/3 opłat za czynsz, gaz, prąd, telewizję kablową, co daje łączny koszt ok. 430,00 zł. Ponadto opłaca dziecku obiady, co stanowi miesięczny wydatek w kwocie 60,00 zł, a także finansuje synowi zajęcia K. M. i jest to kwota 70,00 zł. miesięcznie. Ponosi też opłaty związane z ubezpieczeniem dziecka w szkole, opłaty na komitet rodzicielski oraz wiele innych drobnych składek, które musi ponosić w związku z organizowanymi w szkole imprezami. Ponadto podniosła, iż w październiku 2015 roku sama rozpoczęła studia magisterskie w związku z czym co drugi miesiąc ponosi koszty z tym związane w kwocie 680,00 zł. Wskazywała przy tym, że pozwany w ciągu ostatnich 8 lat wielokrotnie pracował poza granicami kraju i miał sposobność w większym stopniu przyczyniać się do zaspokajania potrzeb małoletniego.

W odpowiedzi na pozew K. J. (1) domagał się oddalenia powództwa w całości. Podnosił, że od 2008 roku, tj. od orzeczenia w sprawie alimentów, jego sytuacja

uległa zmianie. Wtedy bowiem pracował jako zawodowy żołnierz, uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 2.100,00 zł miesięcznie. Ponadto na utrzymaniu miał jedynie małoletniego P. J.. Wskazał, iż obecnie nie posiada stałego zatrudnienia, od marca 2016 roku realizuje staż w Przedsiębiorstwie Usług (...) w G., na który został skierowany przez PUP G.. Z tego tytułu otrzymuje stypendium w kwocie 997,40 zł miesięcznie. Z uwagi na zajęcie komornicze, które dotyczy zaległości alimentacyjnych na rzecz drugiego syna N. J., do jego dyspozycji pozostaje kwota 360,00 zł miesięcznie, podał też, że w 2010 roku doznał urazu i uszkodzenia dwupoziomowego nerwu łokciowego, w związku z czym wymaga regularnej rehabilitacji i kontynuowania leczenia. Miesięczny koszt leków wynosi 100,00 zł. i w związku ze schorzeniem ma ograniczone możliwości związane z podjęciem zatrudnienia. Obecnie zamieszkuje w mieszkaniu swojej matki wraz z konkubiną P. N. (1) i jej dzieckiem. Konkubina oraz jej syn są osobami z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Konkubina pozwanego pracuje w sklepie (...) w G. za wynagrodzeniem 1.350,00 zł netto miesięcznie. K. J. (1) nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, gdyż nie posiada na to środków. Na miesięczne koszty utrzymania mieszkania składają się opłaty za czynsz - 330,00 zł, prąd - 98,99 zł, Internet - 69,00 zł, telefon - 49,00 zł oraz 1.600,00 zł rocznie za opał. Pozwany podał, iż regularnie łoży na utrzymanie małoletniego P. J., uczestniczy w życiu i wychowaniu małoletniego, utrzymuje z nim stały codzienny kontakt telefoniczny i osobisty. W miarę swoich możliwości finansowych wspiera matkę syna w jego wychowaniu, a także mając na względzie dobro syna i zabezpieczenie jego przyszłości, opłaca małoletniemu dodatkowe ubezpieczenie na życie w kwocie 51,50 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I RC 2300/08, który uprawomocnił się 21 maja 2009 r., rozwiązano przez rozwód związek małżeński M. K. (1) i K. J. (1), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad ich małoletnim dzieckiem P. J., ur. (...) powierzając matce oraz zasądając od ojca K. J. (1) na rzecz małoletniego syna alimenty w kwocie po 400,00 zł. miesięcznie.

/dowód: wyrok - k. 34 w aktach SO w Opolu sygn. I RC 2300/08/

Małoletni powód w chwili rozvodu rodziców miał 14 miesięcy i pozostawał pod pieczę matki; mieszkał wraz z nią u rodziców M. K. (1). Matka małoletniego była wówczas zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Głubczycach na stanowisku urzędniczym, uzyskując wynagrodzenie w kwocie 1.250,00 zł. netto miesięcznie. Małoletni był dzieckiem zdrowym, nie wymagał leczenia.

K. J. (1) był wtedy żołnierzem zawodowym, służył w jednostce w O., otrzymywał uposażenie w kwocie 1.900,00 zł. miesięcznie.

/dowód: dokumenty znajdujące się w aktach SO w Opolu sygn. I RC 2300/08/

Jednakże podczas służby, na początku 2010 r., doznał on urazu w postaci uszkodzenia nerwu łokciowego dwupoziomowego na wysokości rowka łokciowego i kanału G.. Pozwany nie otrzymał z tego tytułu odszkodowania, gdyż spóźnił się ze złożeniem wniosku. Następnie jednostkę wojskową, w której służył K. J., przeniesiono do N., a ponadto nie przeszedł on pomyślnie badań okresowych, w wyniku czego 9 grudnia 2010 r. został z nim rozwiązany kontrakt. W związku z tymże urazem pozwany do chwili obecnej przyjmuje leki, których miesięczny koszt wynosi ok. 100,00 zł. Ponadto korzystał z bezpłatnych zabiegów rehabilitacyjnych w okresie 22 lutego 2016 r. - 1 marca 2016 r., kiedy to wykonano u niego serię 7 zabiegów ultradźwięków i jonoforezy na rękę lewą, a w okresie 14 - 27 lipca 2016 r. serię 10 zabiegów pola magnetycznego, lasera, ultradźwięków na staw łokciowy lewy i lewą dłoń. Pozwany jest ponadto pacjentem poradni neurologicznej. Jednak nie posiada on orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, jak również orzeczenia o niezdolności do pracy.

/dowód: zeznania pozwanego - k. 70 w aktach SR w Prudniku sygn. III RC 11/11,

dokumentacja medyczna - k. 73 - 79, 145- 147 akt,

faktury VAT - k. 80 - 81, 148 - 151 akt,

zeznania pozwanego - k. 158- 159 (czas nagrania 01:09:22)/

Następnie w dniu 16 grudnia 2010 r., K. J. (1), powołując się na fakt odniesienia wyżej wskazanego urazu oraz zakończenia kontraktu w wojsku i fakt zawarcia kolejnego związku małżeńskiego, wniósł przeciwko mał. P. pozew o obniżenie alimentów z kwoty 400,00 zł do kwoty 200,00 zł., lecz prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 czerwca 2011 roku, sygn.. akt II Ca 305/11, powództwo to zostało oddalone.

/dowód: wyrok - k. 101 w aktach SR w Prudniku sygn. III RC 11/11/

W okresie od 14 grudnia 2010 r. K. J. posiadał status osoby bezrobotnej i do 31 grudnia 2010 r. pobierał zasiłek w wysokości 197,90 zł. Następnie od marca 2011 r. podjął on pracę przy wyrębie drzewa. Była to praca, którą wykonywał „na czarno”. Z tego tytułu, w zależności od warunków pogodowych, był w stanie zarobić od 600,00 zł. do 1.300,00 zł. miesięcznie. Poza tym od czerwca do grudnia 2013 roku pozwany pracował w Holandii w ogrodnictwie, uzyskując dochód w kwocie 800,00 - 1.000,00 euro miesięcznie. Jednakże sam zrezygnował z tego zatrudnienia, argumentując, iż była to praca stojąca i stanowiła nadmierne obciążenie dla kręgosłupa, W związku z tym ponownie podjął zatrudnienie przy wyrębie drzewa w lesie na poprzednich warunkach, gdzie pracował, aż do marca 2016 r., kiedy to podjął staż w Usługach (...) Sp. z o.o. w G.. Z tytułu stażu pozwany pobiera aktualnie stypendium w kwocie 997,40 zł, z czego 60% potrąca komornik z tytułu zobowiązań alimentacyjnych względem N. J. (ur. (...)), syna z drugiego małżeństwa z I. J.. Bieżące alimenty stwierdzone wyrokiem sądu należne N. wynoszą 300,00 zł. miesięcznie, a zaległość z tego tytułu wraz z odsetkami na dzień 31 marca 2016 r. - 3.128,96 zł. Do wypłaty dla pozwanego pozostaje kwota 360,00 zł miesięcznie. Staż trwa do końca września br. jednakże K. J. (1) otrzymał zapewnienie kierownika o dalszym zatrudnieniu w ramach umowy o pracę, za wynagrodzeniem 1.350,00 zł netto miesięcznie.

Pozwany z zawodu jest ślusarzem. W 1998 roku ukończył kurs spawacza, a w 2006 r., kurs operatora wózka widłowego. Podczas pracy w lesie ukończył także kurs pilarza -drwala.

/dowód: zaświadczenie z PUP - k. 69 w aktach SR w Prudniku sygn. III RC 11/11, oświadczenie - k. 67 akt, odpis aktu urodzenia - k. 65 akt, decyzja PUP - k. 68 akt, zajęcie - k. 69 - 70 akt,

zeznania świadka P. N. - k. 157 (czas nagrania 00:29:09), zeznania pozwanego - k. 158- 159 (czas nagrania 01:09:00)/

Ponadto pozwany, kiedy pracował w Holandii, w okresie od września do grudnia 2013 roku przelał ze swojego rachunku bankowego na rzecz swojej ówczesnej konkubiny K. Z. łącznie kwotę 1.320,00 euro.

/dowód: potwierdzenia wykonania przelewów-k. 111-121 akt/

Obecnie K. J. (1) pozostaje w związku nieformalnym z P. N. (1), która wychowuje małoletniego syna. Konkubina pozwanego pracuje w na stanowisku sprzedawcy, za wynagrodzeniem 1.350,00 zł. miesięcznie. Ponadto pobiera alimenty na syna dostaje w wys. 500,00 zł. miesięcznie. P. N. posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie o niepełnosprawności posiada także jej syn Pozwany i obecna partnerka planują wspólną przyszłość i zawarcie związku małżeńskiego.

K. J. wraz z konkubiną i jej synem zamieszkuje u swojej matki U. J., która zajmuje mieszkanie komunalne położone w G.. Matka pozwanego pobiera emeryturę w wysokości 1.080,00 zł miesięcznie. Rachunki za mieszkanie i media ponoszą wspólnie: U. J. oraz konkubina pozwanego, Pozwany posiada indywidualne ubezpieczenie pracownicze w (...) SA. Wysokość składki miesięcznej wynosi 52,00 zł.

/dowód: zeznania świadka P. N. - k. 157 akt (czas nagrania 00:29:09),

orzeczenia - k. 84 - 85 akt,

polisa - k. 143 akt/

M. K. (1) mieszka z małoletnim pozwanym nadal w mieszkaniu matki. Od 2015 r., kiedy zmarł jej ojciec ponosi ona 2/3 opłat na mieszkanie, tj. czynsz, gaz i prąd w łącznej kwocie 350,00 zł, a poza tym płaci rachunki za telewizję - 80,00 zł, ubezpieczenie - 75,00 zł, telefon komórkowy - 100,00 zł. Matka małoletniego zatrudniona jest w dalszym ciągu w S. R. w G., pobierając aktualnie wynagrodzenie w kwocie 1.764,70 zł. netto miesięcznie. Nie korzysta z pomocy społecznej, w tym ze świadczenia w ramach programu „500+”. W październiku 2015 roku M. K. rozpoczęła studia niestacjonarne II stopnia na kierunku pedagogika resocjalizacyjna. Opłaty za studia wynoszą 680,00 zł. co drugi miesiąc. W ubiegłym roku jej babcia przekazywała kwotę po 200,00 zł. miesięcznie na pokrycie kosztów studiów.

dowód: dowody wpłat i faktury - k. 25 - 28, 42 - 46 akt,

zaświadczenie o dochodach - k. 47 akt,

decyzja - k. 40 akt,

aneks - k. 41 akt,

zeznania świadka A. C. (1) - k. 156 - 157 akt (czas nagrania 00:15:24), zeznania M. K. (1) - k. 157-158 akt (czas nagrania 00:44:30)/

Małoletni P. od 2009 r. pozostawał pod opieką laryngologiczną z uwagi na problemy z oddychaniem. W 2011 roku został on skierowany do kliniki w C., gdzie nadal jest leczony z rozpoznaniem niedosłuchu oraz dużego skrzywienia przegrody nosowej. M. K. (1) zdecydowała się na leczenie syna w prywatnej klinice, gdyż jest to jedna z najlepszych placówek medycznych w Polsce, zajmująca się leczeniem m.in. schorzenia na które cierpi P.. U małoletniego wykonano zabiegi usunięcia migdała oraz laserowe udroźnianie kanalików usznych. Aby przyspieszyć termin wykonania tych zabiegów matka małoletniego dokonała wpłaty na rzecz Stowarzyszenia (...) a środowisko" w kwotach 250,00 zł. i 400,00 zł. Podjęte leczenie przyniosło duże postępy, poprawę słuchu i obecnie P. odbywa jedynie wizyty kontrolne, których każdorazowy koszt wynosi 200,00 - 360,00 zł. w zależności od tego czy dodatkowo wykonywane są wtedy badania. Ponadto małoletni okresowo w ciągu roku przyjmuje leki, których roczny koszt wynosi ok. 250,00 zł. Dwa razy w roku przez okres 1,5-2 miesięcy wykonuje specjalne ćwiczenia balonikami O., których koszt wynosi 40,00 -50,00 zł. za komplet. Najwcześniej po 16 roku życia chłopiec będzie poddany operacji nosa. Poza tym od 2015 r.

małoletni pozostaje pod opieką poradni okulistycznej, gdyż stwierdzono u niego wadę wzroku, w związku z czym nosi okulary korekcyjne, których koszt wyniósł 250,00 zł.

W ubiegłym roku szkolnym P. uczęszczał także do Poradni P. -Pedagogicznej w G. na indywidualne, bezpłatne zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. W październiku bądź listopadzie br. P. będzie diagnozowany pod kątem dysleksji rozwojowej, a w przypadku jej potwierdzenia, będzie wymagał zakupu dodatkowych podręczników oraz dodatkowych zajęć.

/dowód: dokumentacja medyczna - k. 4 - 12, 106-109 akt, faktury-k. 13-22 i 105 akt, dowody wpłat i paragony - k. 23 - 24 akt, zaświadczenie - k.105 akt,

zeznania M. K. (1) - k. 157- 158 akt (czas nagrania 00:44:30),

P. J. jest obecnie uczniem klasy (...) Szkoły Podstawowej w G.. Na obecne koszty utrzymania małoletniego składają się koszty zakupu wyprawki szkolnej w postaci plecaka, piórnika, przyborów szkolnych (łącznie ok. 196,00 zł. we wrześniu br.), koszty obiadów wykupionych w szkole (ok. 60,00 zł. miesięcznie) oraz koszty zakupu odzieży, którą często matka małoletniego nabywa w tzw. second handach. Małoletni ma skłonność do nadwagi i wskazane jest, aby miał jak najwięcej ruchu, w związku z czym uczęszcza na zajęcia sportowe z K. M. - koszt 70,00 zł. miesięcznie. Do tego dochodzi konieczność zakupu koszulki, której koszt wynosi 40,00 zł. oraz wydatek na egzamin - 80,00 zł. dwa razy w roku. Ponadto małoletni uczęszcza na bezpłatne, zajęcia z piłki nożnej, jednakże koniecznym jest zakupienie dla niego odpowiedniego stroju sportowego w postaci butów do grania w hali, spodenek, koszulek. Z uwagi na problemy z nauką języka angielskiego chłopiec 4 razy w miesiącu korzysta z pomocy korepetytora, a koszt jednych zajęć wynosi 35,00 zł.

W styczniu 2016 roku matka małoletniego zakupiła dla niego biurko oraz krzesło za łączną kwotę 312,00 zł. Było to konieczne z uwagi na fakt, iż poprzednio zakupione biurko połamało się. Połowę kosztów zakupu pokrył pozwany K. J. (1).

/dowód: dowody wpłat - k. 29 - 36, 122 akt, faktury-k. 110, 155 akt,

zeznania świadka A. C. (1) - k. 156-157 akt (czas nagrania 00:15:24), zeznania M. K. (1) - k. 157- 158 akt (czas nagrania 00:44:30)/

M. K. (1) często korzysta z pomocy siostry A. C. (1) oraz matki, średnio dwa razy w roku pożycza od siostry kwoty po 200,00 zł. W 2014 roku matka małoletniego wraz z dzieckiem i rodziną swojej siostry była na zagranicznych wakacjach na wyspie R.. Koszt pobytu małoletniego, który wyniósł 1.500,00 zł. pokryła w całości jego ciocia. W tym roku dwukrotnie osoby te wypoczywały nad Jeziorem N., gdzie nocleg był darmowy, natomiast przejazd oraz wyżywienie opłaciła A. C..

/dowód: zeznania świadka A. C. (1) - k. 156-157 akt (czas nagrania 00:15:24)/

Pozwany spotyka się z synem raz lub dwa razy w miesiącu, zabiera go wtedy do siebie do domu na kilka godzin. P. przebywając u ojca spożywa u niego posiłki. K. J. (1) zakupił małoletniemu również odzież, tj. papcie, dresy, z których chłopiec korzysta tylko będąc u ojca. W ramach prezentu P. J. dostał od ojca grę planszową, farbki, kilka par majtek. W tym roku na dzień dziecka dostał śniadaniówkę H. oraz okulary przeciwsłoneczne C.-cola, które były tzw. gratisami otrzymywanymi w sklepie za zakupy.

/dowód: zeznania M. K. (1) - k. 157- 158 akt (czas nagrania 00:44:30),

zeznania świadka A. C. - k. 156- 157 akt (czas nagrania 00:15:24), częściowo zeznania pozwanego- k. 158- 159 akt (czas nagrania 01:09:22)/

Sąd zważył co następuje :

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się min. istotne zwiększenie lub obniżenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na wskazanym przepisie wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. W myśl zaś art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Art. 135 § 1 k.r.o. stanowi natomiast, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (§ 2). Rodzice w żadnym razie nie mogą natomiast uchylać się od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie tylko na tej podstawie, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Rodzice muszą więc podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (zob. Z. Krzemiński: Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna 2008).

Kodeks rodzinny i opiekuńczy statuuje również zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci. Świadczenia alimentacyjne rodziców względem dzieci, do czasu osiągnięcia przez nie samodzielności życiowej, nie są limitowane stanem niedostatku. Od chwili urodzenia się dziecka rodzice obowiązani są zapewnić mu utrzymanie na takiej samej stopie, na jakiej sami żyją (zob. K. Piasecki (red.): Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2006).

Porównując stan istniejący w dacie uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 kwietnia 2009 r. sygn. akt I RC 2300/08, ma mocy którego zasądzono od K. J. (1) na rzecz małoletniego syna alimenty w kwocie po 400,00 zł. miesięcznie, ze stanem istniejącym obecnie, z uwzględnieniem treści wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 29 czerwca 2011 r., sygn. akt II Ca 305/11 i jego podstaw faktycznych, stwierdzić należy, iż zaistniały przesłanki uzasadniające podwyższenie alimentów należnych małoletniemu P. J., jednakże jedynie o kwotę 150,00 zł. miesięcznie.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów szczegółowo opisanych w części ustaleń faktycznych niniejszego uzasadnienia, a także zeznań świadków: A. C. (1) i P. N. (1) oraz stron, dojść należy do przekonania, iż od czasu uprawomocnienia się poprzedniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów na rzecz małoletniego w sposób istotny wzrosły jego usprawiedliwione potrzeby. Podkreślić należy, że od tamtej chwili minęło już ponad 7 lat, P. był wówczas 14-miesięcznym dzieckiem, a obecnie uczęszcza do szkoły podstawowej, co wiąże się z koniecznością ponoszenia wydatków na zakup przyborów, pomocy naukowych, czy też opłacania różnego rodzaju składek pieniężnych, przy czym w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego okoliczności te nie wymagają szczególnego dowodzenia. Ponadto uzasadnione z punktu widzenia potrzeb dziecka są wydatki na zajęcia pozalekcyjne, tj. zajęcia sportowe oraz korepetycje z języka angielskiego, szczegółowo opisane wyżej. Wreszcie podkreślić trzeba, że u małoletniego wystąpiły problemy zdrowotne, które wiązały się z koniecznością specjalistycznego laryngologicznego leczenia dziecka. Wskutek starań jego matki P. poddano leczeniu, które przyniosło pożądane efekty, ale wiązało się to w przeszłości i wiąże się obecnie z dodatkowymi wydatkami na ten cel, których uprzednio matka małoletniego nie ponosiła. Zauważyć bowiem należy, iż proces leczenia dziecka nie został jeszcze zakończony, pozostaje on pod kontrolą specjalisty, a wizyty te są nie tylko płatne, ale wymagają podróży do innego województwa, a nadto okresowo wymaga on przyjmowania leków czy ćwiczeń polegających na tzw. „dmuchaniu balonika”, co wiąże się z kosztami. Poza tym w wyniku stwierdzonej u chłopca wady wzroku wymaga on

korzystania z okularów korekcyjnych, w które zaopatrzyła go matka, a ich koszt poniesiony w zeszłym roku wyniósł 250,00 zł.

Nie może ulegać żadnej wątpliwości, iż obowiązek alimentacyjny wobec syna M. K. (1) wypełnia poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka, stąd w świetle przepisu art. 135 § 2 k.r.o. K. J. (1) winien w większym stopniu partycypować w finansowaniu potrzeb dziecka. Pozwany wprawdzie spotyka się z synem raz lub dwa razy w miesiącu, każdorazowo spędzając z nim kilka godzin, czy też dokonuje zakupu drobnych rzeczy dla syna, co jednak w żaden sposób nie może stanowić ekwiwalentu nakładu codziennych starań matki małoletniego. Nie mogło także uzasadniać żądania pozwanego oddalenia przedmiotowego powództwa to, iż pozostaje on obecnie w związku konkubenckim z niepełnosprawną kobietą, która wychowuje niepełnosprawnego syna. Po pierwsze bowiem P. N. (1) uzyskuje dochód z wynagrodzenia za pracę oraz pobiera alimenty na rzecz syna, a poza tym fakt, iż ponosi ona część kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania jest następstwem tego, iż zamieszkuje w lokalu, co do którego tytuł prawny przysługuje matce pozwanego. Wreszcie wydatków na utrzymanie tychże osób nie sposób traktować priorytetowo w stosunku do obowiązku alimentowania małoletniego powoda, który jest synem pozwanego.

Sąd podziela przy tym w całości stanowisko Sądu Okręgowego w Opolu wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r., sygn. II Ca 305/11, że uraz ręki którego pozwany doznał podczas służby wojskowej nie ma wpływu na jego możliwości zarobkowe, a nadto posiada on kwalifikacje do podjęcia pracy w poszukiwanym przez pracodawców zawodzie. Ponadto pozwany, już po tym jak doznał wskazanego urazu, korzystał już z możliwości pracy za granicą, gdzie osiągał dochody na poziomie 800,00 - 1.000,00 euro miesięcznie i jak sam przyznał dobrowolnie z tej pracy zrezygnował powołując się na uciążliwość z nią związane. Wskazać trzeba, że pozwany z racji wykształcenia posiada kwalifikacje wyłącznie do pracy fizycznej, a ponadto skarżąc się na bóle kręgosłupa i fakt, że wykonywana za granicą praca w ogrodnictwie była pracą wykonywaną w pozycji stojącej, zarówno przed wyjazdem za granicę, jak i po nim pracował w lesie przy wyrębie drzew, która to praca, w sposób oczywisty nie była pracą lżejszą, aniżeli praca w szklarni na terenie Holandii. Z tychże przyczyn wysokość uzyskiwanych przez pozwanego aktualnie dochodów z pracy zarobkowej nie odpowiada rozmiarowi jego możliwości zarobkowych, a fakt, iż posiada on zadłużenie z tytułu alimentów na rzecz drugiego z dzieci nie może mieć żadnego wpływu na tę ocenę, albowiem zadłużenie to powstało z przyczyn leżących wyłącznie po stronie pozwanego, który - co wymaga podkreślenia raz jeszcze - zarówno w przeszłości, jak i obecnie, nie wykorzystywał swoich możliwości zarobkowych. Skoro zatem pozwany jest ojcem dwojga małoletnich dzieci i - jak ustalono w niniejszej sprawie - zamierza zawrzeć trzeci związek małżeński i mieć kolejne dziecko, winien wziąć on pełną odpowiedzialność za swoje decyzje życiowe i zapewnić dzieciom warunki finansowe pozwalające na ich właściwy rozwój fizyczny i duchowy.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania oraz fakt, iż od czasu uprawomocnienia się wyroku rozwiązującego małżeństwo M. K. (1) i pozwanego, dochody matki mał. P. wzrosły o ok. 500,00 zł. miesięcznie, lecz wzrosły również koszty związane z utrzymaniem mieszkania, jak również uwzględniając, iż pozwany jest zobowiązany alimentacyjnie wobec syna N., który urodził się po wydaniu tegoż orzeczenia, w ocenie Sądu powództwo zasługuje na uwzględnienie do kwoty po 550,00 zł. miesięcznie, którą zasądzono na rzecz powoda począwszy od dnia 1 września 2016 r., czyli zgodnie z żądaniem strony powodowej w tym zakresie. Powództwo ponad tę kwotę, w ocenie Sądu, na uwzględnienie nie zasługiwało. W szczególności za chybione Sądu uznał powoływanie się przez M. K. na koszty związane z podjęciem studiów, gdyż była to jej autonomiczna decyzja, stąd nie sposób jej konsekwencjami finansowymi obciążać pozwanego.

Orzeczenie o przyznaniu wynagrodzenia mediatorowi uzasadnia zaś przepis art. 98¹ k.p.c. w zw. przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 listopada 2005 r., w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 218).

Natomiast rozstrzygnięcie w przedmiocie obciążenia pozwanego nieuiszczonymi w sprawie kosztami sądowymi oparto na przepisie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (90,00 zł. opłata sądowa od uwzględnionej części roszczenia oraz połowa kosztów postępowania mediacyjnego w kwocie 52,10 zł.), gdyż strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych jest ustawowo zwolniona od kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy).

Wreszcie orzeczenie w przedmiocie nadania wyrokowi z urzędu rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.