

Sygn. akt: I Co 293/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
-----------------	-----------------------------

Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Bliźnicka
--------------	-----------------------------------

po rozpoznaniu

na posiedzeniu jawnym dnia 16 sierpnia 2017 roku

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikom A. J. i L. J.

w sprawie skargi dłużników A. J. i L. J. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. w sprawie Km (...)

postanawia:

oddalić skargę dłużników A. J. i L. J..

Sygn. akt I Co 293/17

UZASADNIENIE

Dłużnicy A. J. i L. J. złożyli skargę na czynności komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. G. S. w sprawie egzekucyjnej Km (...) wnosząc o :

- rozważenie przez Sąd kwestii wznowienia postępowania w sprawie I Co (...) wywołanego wniesieniem poprzedniej skargi na czynności Komornika, jako że o terminie posiedzenia w przedmiocie jej rozpoznania nie poinformowano ani dłużników, ani ich pełnomocnika;

- o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygnaturze KM (...) i innych prowadzonych przeciwko dłużnikom przez komornika sądowego G. S. w części, co do egzekucji z nieruchomości oznaczonej KW nr (...), bez składania zabezpieczenia przez dłużników do czasu rozpoznania sprawy istnienia albo nieistnienia tytułu wykonawczego, który jest podstawą egzekucji w sprawie KM (...), jako sprawy zawisłej przed Sądem Okręgowym w O. o sygnaturze I C (...);

- uchylene czynności komornika sądowego G. S. polegającej na wyznaczeniu drugiego terminu licytacji nieruchomości oznaczonej KW nr (...), odwołanie terminu tej licytacji i usunięcie wszelkich wpisów odnoszących się do tej czynności

- w szczególności poprzez likwidację obwieszczenia ze stron internetowych, gablot we właściwych urzędach, polecenie wierzycielom usunięcia informacji z dostępnych im środków przekazu;

- o wydanie przez Sąd zarządzenia zmierzającego do zapewnienia należytego wykonania egzekucji i usunięcia spostrzeżonych uchybień poprzez zobowiązanie komornika sądowego G. S. do powstrzymania się od podejmowania czynności z urzędu i przeciwnie do woli wierzycieli egzekwujących w postępowaniu.

W odpowiedzi na skargę dłużników komornik sądowy G. S. wskazał, iż postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...) prowadzone jest zgodnie z wnioskiem wierzyciela (...) Banku (...) S.A. Po zawiadomieniu dłużników A. J. i L. J. o wszczęciu egzekucji z ich nieruchomości, położonej w K. a opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G., komornik dokonał opisu i oszacowania tej nieruchomości i na dzień 8 maja 2017 roku na godzinę 10:00, w uzgodnieniu z Sądem nadzorującym to postępowanie w sprawie I Co (...), wyznaczył termin pierwszej licytacji egzekwowanej nieruchomości.

Dłużnicy A. J. i L. J. po wyznaczeniu przez komornika terminu pierwszej licytacji w dniu 12 kwietnia 2017 roku skierowali do komornika sądowego G. S. skargę na tę jego czynność. Komornik skargę wraz ze swoim stanowiskiem przekazał w dniu 20 kwietnia 2017 roku Sądowi Rejonowemu w Głubczycach. Skarga została zarejestrowana pod sygnaturą I Co (...) i rozpoznana na posiedzeniu w terminie wyznaczonym na pierwszą licytację nieruchomości, przed jej rozpoczęciem. Wobec braku nabywców pierwsza licytacja nieruchomości, położonej w K. a opisanej w księdze wieczystej nr (...) Sądu Rejonowego w G. stała się bezskuteczna.

W dniu 5 czerwca 2017 roku do komornika sądowego G. S. wpłynął wniosek wierzyciela (...) Banku (...) S.A. o wyznaczenie terminu drugiej licytacji nieruchomości dłużników A. J. i L. J..

Komornik na dzień 16 sierpnia 2017 roku na godzinę 12:30, w uzgodnieniu z Sądem nadzorującym to postępowanie w sprawie I Co (...), wyznaczył termin drugiej licytacji egzekwowanej nieruchomości.

W dniu 11 sierpnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Opolu zabezpieczył powództwo wniesione przez A. J. i L. J. przeciwko (...) Bankowi (...) S.A. w sprawie I C (...) o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) komornika sądowego G. S..

/ dowód: akta egzekucyjne Km (...) i uzasadnienie zaskarżonej czynności k. 13 /

Sąd zważył co następuje:

Skarga dłużników A. J. i L. J. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 767 § 1 k.p.c. na czynność komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, która spełnia ważną rolę w zapewnieniu ochrony interesów stron w postępowaniu egzekucyjnym i prawidłowego przebiegu egzekucji, stanowiąc środek obrony formalnej, bowiem zmierza do zapewnienia zgodnego z prawem procesowym przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż zaskarżona czynność została dokonana zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności przepisem art. 952 k.p.c., który stanowi, że zajęta nieruchomość ulega sprzedaży przez licytację publiczną. Termin pierwszej licytacji nie może być wyznaczony wcześniej niż po upływie dwóch tygodni po uprawomocnieniu się opisu i oszacowania ani też przed uprawomocnieniem się wyroku, na podstawie którego wszczęto egzekucję. Z treści tego przepisu nie wynika aby wierzyciel miał obowiązek złożenia wniosku o wyznaczenie pierwszego terminu licytacji.

Sąd podziela w tej kwestii stanowisko zajęte przez komornika sądowego, że to komornik z urzędu dokonuje czynności związanych z wyznaczeniem pierwszej licytacji nieruchomości, w uzgodnieniu z Sądem nadzorującym to postępowanie. Wierzyciel złożył zaliczkę niezbędną na pokrycie kosztów obwieszczenia o pierwszej licytacji a to oznacza, że popiera swój wniosek o egzekucję z nieruchomości. Dlatego też Sąd uznając wyznaczenie pierwszego terminu licytacji za uprawnione oddalił na posiedzeniu jawnym w dniu 8 maja 2017 roku skargę dłużników A. J. i

L. J., jako bezzasadną. Posiedzenie jawne, na którym rozpoznano tę skargę odbyło się w terminie wyznaczonym jako termin pierwszej licytacji, o którym dłużnicy A. J. i L. J. byli zawiadomieni.

Rozpoznając tę skargę w tym terminie Sąd kierował się dyspozycją przepisu art. 986 k.p.c., który stanowi, że skargę na czynności komornika zgłoszoną w toku licytacji aż do zamknięcia przetargu rozstrzyga się natychmiast.

Także za niezasadne uznał Sąd żądanie dłużników A. J. i L. J. uchylecia czynności komornika sądowego G. S. polegającej na wyznaczeniu drugiego terminu licytacji nieruchomości oznaczonej KW nr (...) i odwołanie terminu tej licytacji.

Przepis art. 983 k.p.c. stanowi, że komornik nie podejmuje czynności związanych z wyznaczeniem drugiej licytacji bez wyraźnego wniosku wierzyciela. Nie budzi w sprawie żadnych wątpliwości fakt, iż wierzyciel (...) Bank (...) S.A. w dniu 5 czerwca 2017 roku złożył do komornika sądowego G. S. wniosek o wyznaczenie terminu drugiej licytacji nieruchomości dłużników A. J. i L. J.. Dlatego też należy uznać, iż w sposób uprawniony komornik sądowy G. S. na dzień 16 sierpnia 2017 roku na godzinę 12:30, w uzgodnieniu z Sądem nadzorującym to postępowanie w sprawie I Co (...), wyznaczył termin drugiej licytacji egzekwowanej nieruchomości.

Sąd Okręgowy w Opolu w dniu 11 sierpnia 2017 roku w sprawie I C (...) o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wniesionej przez A. J. i L. J. przeciwko (...) Bankowi (...) S.A. zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...)komornika sądowego G. S.. W tym stanie rzeczy zgłoszone w skardze żądanie zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Sądu, w sprawie egzekucyjnej objętej skargą, brak jest przesłanek do wydania komornikowi zarządzeń w trybie przepisu art. 759 § 2 k.p.c.

Mając powyższe ustalenia i rozważania na względzie Sąd skargę dłużników A. J. i L. J. oddalił, jako bezzasadną.