

Sygn. akt: I C 167/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Głubczycach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Chruszczewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Monika Bliźnicka

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2016 roku

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. na rzecz powoda T. P. kwotę 7 467,23 zł (siedem tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 23/100), z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty.
- kosztami postępowania w sprawie obciąża pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S..
- zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. na rzecz powoda T. P. kwotę 1 591,00 zł (jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 1 200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 167/15

UZASADNIENIE

Powód T. P. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A., zapłaty kwoty 7 467,23 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 roku, do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. poinformowało, że z dniem 31 października 2014 roku (...) S.A. zostało przejęte w drodze przeniesienia całego majątku przez (...) S.A.

Na rozprawie w dniu 11 sierpnia 2015 roku Sąd uznał, iż (...) S.A. z siedzibą w S. wstąpiło do sprawy jako strona pozwana w miejsce (...) S.A.

Pozwane (...) S.A. wniosło o oddalenie powództwa T. P..

Sąd ustalił, co następuje:

Powód T. P. jest właścicielem samochodu osobowego marki R. (...) o nr rej. (...). Samochód ten w dniu 25 stycznia 2015 roku na ulicy (...) w K. uległ uszkodzeniu, bowiem jadący za powodem M. S., kierując samochodem B. nie zahamował

w odpowiednim momencie i uderzył w tył samochodu powoda uszkadzając tylną pokrywą, tylny zderzak, belkę tylnego zderzaka, czujniki parkowania oraz tablicę rejestracyjną.

Powód T. P. zgłosił ubezpieczycielowi pojazdu, który spowodował uszkodzenia w jego samochodzie – (...) S.A. powstanie szkody.

(...) S.A., w ramach postępowania likwidacyjnego, zgłoszonej przez T. P. szkody, dokonał oględzin pojazdu powoda i dokonał kalkulacji kosztów naprawy tego samochodu.

(...) S.A. w ramach postępowania likwidacyjnego, zgłoszonej przez T. P. szkody, dokonało na jego rzecz wypłaty odszkodowania w kwocie 4 405,38 zł.

Powód T. P. przed wystąpieniem na drogę sądową zlecił firmie (...) i A. S. sp. j. w S. sporządzenie wyceny kosztów naprawy jego samochodu, która została wyceniona przez ten podmiot na kwotę 11 872,61 zł.

Koszt naprawy tego pojazdu także według opinii biegłego sądowego R. J. powinien zamknąć się kwotą 11 872,61 zł brutto. Według opinii biegłego ubezpieczyciel kalkulując wysokość należnego T. P. odszkodowania nie kwestionował zakresu uszkodzeń pojazdu, uwzględnił także obowiązującą na lokalnym rynku stawkę roboczogodziny 50,00 zł, jednakże drastycznie zaniżył wartość oryginalnych części zamiennych stosując współczynnik korygujący minus 75 % oraz współczynnik odchylenia kosztów materiałów lakierniczych wynoszący 67 %. W ocenie biegłego J. J. taka metodologia wyliczania przez ubezpieczyciela odszkodowania jest niepoprawna, nierzetelna i niekorzystna dla poszkodowanego, bowiem nie rekompensuje mu doznanej szkody w rzeczywistej wysokości.

/ dowód: niesporne, dokumenty k. 5 -13, akta likwidacji szkody (...) S.A. nr (...) k. 33 oraz opinia biegłego J. J. k. 80 – 82/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo T. P. jest w pełni uprawnione.

Podstawą zgłoszonego przez powoda T. P. roszczenia jest odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu nienależytego wywiązania się ze zobowiązania, wynikającego z umowy ubezpieczenia tj. art. 471 k.c., w związku z art. 805 k.c.

Zdaniem Sądu, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, odpowiedzialność pozwanego (...) S.A., jako następcy prawnego (...) S.A., wobec powoda T. P., z tego tytułu, nie może budzić żadnych wątpliwości.

Powód T. P. zgłosił ubezpieczycielowi pojazdu, który spowodował uszkodzenia w jego samochodzie (...) S.A. powstanie szkody. Pozwany ubezpieczyciel uznał swoją odpowiedzialność za powstałą szkodę i w ramach postępowania likwidacyjnego, zgłoszonej przez T. P. szkody, dokonał na jego rzecz wypłaty odszkodowania ale jedynie w kwocie 4 405,38 zł. Ubezpieczyciel kalkulując wysokość należnego T. P. odszkodowania nie kwestionował zakresu uszkodzeń pojazdu, uwzględnił także obowiązującą na lokalnym rynku stawkę roboczogodziny 50,00 zł, jednakże drastycznie zaniżył wartość oryginalnych części zamiennych stosując współczynnik korygujący minus 75 % oraz współczynnik odchylenia kosztów materiałów lakierniczych wynoszący 67 %.

Koszt naprawy tego pojazdu według opinii biegłego sądowego R. J. powinien zamknąć się kwotą 11 872,61 zł brutto.

W tym stanie rzeczy należy przyjąć, iż decyzja ubezpieczyciela, odmawiająca powodowi T. P. wypłaty świadczenia ponad kwotę 4 405,38 zł była niezasadna. Zdaniem Sądu należy zgodzić się z opinią biegłego J. J., że metodologia jaką zastosował ubezpieczyciel przy wyliczaniu odszkodowania powodowi T. P. była niepoprawna i niekorzystna dla poszkodowanego, bowiem nie zrekompensowała mu doznanej szkody w rzeczywistej wysokości. Wyborem poszkodowanego jest to czy dokona on faktycznej naprawy pojazdu, czy też poprzestanie on tylko na uzyskaniu kwoty odszkodowania.

Zdaniem Sądu, skoro ubezpieczyciel przyjmuje na siebie ryzyko świadczenia odszkodowania, w przypadku powstania szkody, na której zaistnienie nie ma wpływu, to ryzyko to należy do natury stosunku ubezpieczeniowego.

11 872,61 zł / koszt naprawy/ - 4 405,38 zł /uzyskana kwota odszkodowania/ = 7 467,23 zł /brakująca kwota odszkodowania/

Dlatego też w sytuacji, gdy pozwany ubezpieczyciel (...) S.A., w postępowaniu likwidacyjnym a także jego następcą prawny w postępowaniu prowadzonym przed Sądem - (...) S.A., nie kwestionował podstawy swojej odpowiedzialności, to Sąd, na podstawie przepisu art. 471 k.c., w związku z art. 805 k.c., zasądził od (...) S.A. z siedzibą w S. na rzecz powoda T. P. dochodzoną pozwem kwotę 7 467,23 zł, z żądanymi ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, uzasadnione jest treścią przepisu art. 98 k.p.c. i 108 k.p.c.