

Sygn. akt IIK 1261/13u

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Strzelcach Opolskich w składzie:

Przewodniczący **SSR Piotr Srebnicki**

Protokolant p.o.sekr.sąd.Karolina Szlucha

W obecności Prokuratora Prok. Rej. w Strzelcach Opolskich – nikt, zawiadomieni prawidłowo

Po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 roku

sprawy **P. W./W./**

syna **P. i K. z domu L.**

urodz. (...) **w S.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 października 2013 roku w S. na ulicy (...) kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwym, mając 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 29 sierpnia 2013 roku sygn. akt IIK 538/13u za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz nie zastosował się do orzeczonego tym wyrokiem zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 2 /dwóch/ lat,

tj. o przest. z art. 178a § 4 kk

I. uznaje **P. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **8 (ośmiu)** lat,

III. na podstawie art. 627 kpk i 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę **110 (sto dziesięć)** złotych tytułem kosztów postępowania oraz kwotę **180 (sto osiemdziesiąt)** tytułem należnej opłaty sądowej

Sygn. akt IIK 1261/13u

UZASADNIENIE

W oparciu o wyniki postępowania dowodowego Sąd ustalił co następuje:

W dniu 23.10.2013r. o godz. 19.39 w miejscowości S. na ul. (...) został zatrzymany do kontroli pojazdów osobowy marki F. (...) o nr rej. (...). Kierowcą samochodu był P. W., którego poddano badaniu alko-sensorem. O godzinie 19.40 stwierdzono 0,91 mg/dm³, a o godzinie 19.55 – 0,86 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Samochód został zabezpieczony przez pomoc drogową i umieszczony na parkingu.

Dowody:

- protokół użycia alcosensoru k. 2;
- wyjaśnienia oskarżonego k. 29.

P. W. przyznał się do zarzucanego mu czynu, zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem, a mianowicie, że kierował samochodem w stanie nietrzeźwości. Jednocześnie wyjaśnił, że nie ma nic na swoją obronę (wyjaśnienia k. 29).

P. W. był trzykrotnie karany za przestępstwo z art. 178a§1 kk, art. 178a§2 kk i art. 178a§4 kk gdzie orzeczono obok kar pozbawienia wolności dwuletni i trzyletni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A, A1 i rowerów oraz wszelkich pojazdów mechanicznych. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. z 29.08.2013r. o sygn. akt IIK 538/13u skazano go za czyn z art. 178a§4 kk, gdzie orzeczono wobec niego karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, orzeczono także zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat.

P. W. z zawodu jest murarzem, ma wykształcenie gimnazjalne, pracuje w zakładzie (...) w D. jako murarz za wynagrodzeniem 1300 zł. Jest kawalerem, żyje w konkubinacie, ma jedno dziecko w wieku 2 lat. Majątku nie posiada.

Dowody:

- dane o karalności k. 13;
- dane o osobie k. 14;
- oświadczenie k. 29;
- odpisy wyroków k. 17, 18.

Sąd zważył co następuje:

Okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu nie budzą żadnych wątpliwości. P. W. przyznał się do zarzutu. Złożył wyjaśnienia. Poziom nietrzeźwości ustalono na podstawie treści protokołu badania alcosensorem. Oskarżony nie kwestionował wyniku tego badania. Te okoliczności oraz dołączony do akt protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości czynią ustalenia w tym zakresie niepodważalnymi. Wyniki badań nie budzą żadnych zastrzeżeń.

Jednolity materiał dowodowy pozwala na zbudowane jasnej i pełnej wersji zdarzenia i nie wymaga szerszego omówienia.

Skoro oskarżony prowadził samochód na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości w rozumieniu art. 115§16 kk takim swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Uczynił to wbrew orzeczonemu wcześniej sądowemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Zatem takim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk. Wina oskarżonego jest oczywista i została mu dowiedziona.

Przy wymiarze kary Sąd nie doszukał się żadnej istotniejszej okoliczności łagodzącej. P. W. był wielokrotnie karany, w tym za umyślne przestępstwa tego samego rodzaju. Pomimo tego nie uświadomił sobie znaczenia swojego postępowania. Nie sposób przyjąć zatem pomyślnej prognozy społecznej co do niego. Czynów tego samego rodzaju dopuszczał się wcześniej będąc już karanym. Uprzednie skazania w żaden sposób nie przyniosły żądanego skutku wychowawczego i oczekiwanego rezultatu w zakresie prewencji indywidualnej. Nie powstrzymały go od podejmowania nagannych działań. W świetle art. 69§4 kk warunkowe zawieszenie wykonania kary jest absolutnie niemożliwe. Nie zachodzą żadne szczególne względy o jakich mowa w powołanym przepisie.

Swoją postawą oskarżony demonstruje jawne i rażące lekceważenie zasad porządku prawnego. W tej sytuacji w ocenie sądu jedynie dłuższa kara pozbawienia wolności jest w stanie spełnić cele postępowania karnego chociażby ze względu na wymóg represyjny kary i prewencji indywidualnej. Tylko taka kara jest w stanie powstrzymać go przed popełnieniem kolejnego przestępczego czynu i tym samym ochronić innych użytkowników ruchu i pieszych przed wysoce prawdopodobnym nieobliczalnym kolejnym zachowaniem na drodze mogącym wywołać najtragiczniejsze skutki. W rozpatrywanej sprawie nie można traci z pola widzenia również celów prewencji generalnej. W związku z ostatnimi wypadkami w kraju spowodowanymi przez pijanych kierowców względ na społeczne oddziaływania kary musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w jej surowym wymiarze.

Stopień społecznej szkodliwości i zawinienia ocenić należy jak bardzo znaczny. P. W. prowadził auto mając prawie 2 ‰ alkoholu. Jechał pomimo zakazu prowadzenia z miejscowości znacznie oddalonej od celu, wymagającej przejazdu przez co najmniej dwie duże wioski. Skutki takiego lekkomyślnego zachowania mogły być przerażające. W tej sytuacji jedynie długoterminowy zakaz prowadzenia pojazdów może skutecznie chronić społeczeństwo przed oskarżonym. Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat jest orzeczony w takim wymiarze, aby oskarżony miał czas do namysłu i zrozumiał naganności swojego postępowania, a tym samym, jakie stanowił zagrożenie dla innych uczestników ruchu. W ocenie sądu jedynie taki zakaz spełni swój cel. Fakt nieprzestrzegania orzeczonych uprzednio zakazów dowodzi także tego, że oskarżony ma lekceważący stosunek do wymiaru sprawiedliwości i powszechnych zasad współżycia społecznego.

Zdaniem sądu orzeczona kara i środek karny są współmierne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia; spełnia wszystkie swoje wymogi.

Rozstrzygnięcie o kosztach uzasadniają powołane w wyroku przepisy.