

Sygn. akt IIK 31/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Strzelcach Opolskichw składzie:

Przewodniczący **SSR Piotr Srebnicki**

Protokolant Katarzyna Lisiak

W obecności Prokuratora Prok. Rej. w Strzelcach Opolskich– Michała Datonia

Po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2013 roku na posiedzeniu

sprawy **D. M./M./**

syna K. i A. z domu J.

urodz. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 5 października 2012r. prowadził w ruchu lądowym tj. w G. na ul. (...) motorower marki simson o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. mając 0,51 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w strzelcach Opolskich z dnia 26 października 2009r. sygn.. akt IIK 1049/09, z dnia 29 grudnia 2009r. sygn.. akt IIK 675/12 i z dnia 18 stycznia 2011r., sygn.. akt IIK 1248/10 m. in. za kierowanie pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości, nie stosując się jednocześnie do orzeczonego na mocy wyroku Sądu Rejonowego w strzelcach Opolskich z dnia 18 stycznia 2011r. sygn.. akt IIK 1248/10, zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na okres 2 lat

tj. przestępstwo z art. 178a§4 kk

I. uznaje **D. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a§4 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu karę **6 (sześciu)** miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 i 4 kk warunkowo zawiesza na okres **4 (czterech)** lat

II. na podstawie art.. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **4 (czterech)** lat

III. na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę **110 (sto dziesięć)** tytułem kosztów postępowania oraz kwotę **120 (sto dwadzieścia)** tytułem należnej opłaty sądowej

Sygn. akt. IIK 31/13

## UZASADNIENIE

W oparciu o wyniki postępowania dowodowego Sąd ustalił co następuje:

W dniu 05.10.2012r. o godzinie 20:35 w G.na ul. (...)funkcjonariuszka policji i straży miejskiej pełniąc służbę zatrzymały do kontroli drogowej kierującego motorowerem D. M., który został zatrzymany do kontroli w wyniku niesprawnego tylnego oświetlenia. Od zatrzymanego wyczuwalna była woń alkoholu. Poddano go badaniu na

zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu typu alkosensor, który w kolejnych badaniach wykazał odpowiednio o godz. 20:35- 0,51 mg/l i o godz. 20.55 -0,53 mg/l.

**Dowody:**

- protokół użycia alkosensora k. 2;
- świadectwo wzorcowania k. 3;
- wyjaśnienia oskarżonego D. M. k. 47.

D. M. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do zarzutu kierowania motorowerem w stanie nietrzeźwości. Przed sądem przyznając się wyjaśnił, że siedział 4 miesiące i wszystko do niego dotarło. Wtedy dziecko się urodziło i spieszył się do Biedronki po chleb i mleko, bo dziewczyna była przeziębiona (wyjaśnienia k. 47).

D. M. był kilkakrotnie karany w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 26 października 2009r. sygn. akt IIK 1049/09; z dnia 29 grudnia 2009r. sygn. akt IIK 675/12 i z dnia 18 stycznia 2011r. sygn. akt IIK 1248/10 m. in. za kierowanie pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości, nie stosując się jednocześnie do orzeczonego na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 18 stycznia 2011r. sygn. akt IIK 1248/10 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na okres 2 lat.

**Dowody:**

- karta karna k. 10-11;
- odpis wyroku k. 8.

D. M. nie pracuje, utrzymuje się z prac dorywczych. Ma wykształcenie gimnazjalne, z zawodu jest blacharzem samochodowym. Jest kawalerem, ma jedno dziecko w wieku 6 miesięcy, które pozostaje na jego utrzymaniu. Majątku nie posiada.

**Dowody:**

- dane o osobie k. 24, 35;
- oświadczenie k. 47.

**Sąd zważył co następuje:**

Wina i sprawstwo D. M. nie budzą wątpliwości. D. M. przyznał się do zarzutu. Poziom nietrzeźwości ustalono na podstawie treści protokołu badania alkosensorem. Oskarżony nie kwestionował wyniku tego badania. Przyznał, że wypił wcześniej piwo. Te okoliczności oraz dołączona do akt kopia świadectwa wzorcowania urządzenia czynią ustalenia w tym zakresie niepodważalnymi. Oczywistym jest również, że w dniu 05.10.2012r. kierował motorowerem wbrew zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Skoro oskarżony prowadził motorower na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości w rozumieniu art. 115§16 kk takim swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk. Uczynił to wbrew orzeczonemu wcześniej sądowemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Prowadząc motorower w dniu 05.10.2012r. wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk. Jego wina jest oczywista i została mu dowiedziona.

Jednolity materiał dowodowy pozwala na zbudowanie jasnej i pełnej wersji zdarzenia i nie wymaga szerszego omówienia. Żadnych wątpliwości nie budzi przyjęta kwalifikacja prawna.

Przy wymiarze kary wobec D. M. sąd nie doszukał się istotniejszych okoliczności łagodzących, poza wyrażoną w ocenie sądu szczerą skruchą. Na niekorzyść oskarżonego uwzględniono uprzednią karalność. Oskarżony z jednej strony okazał lekceważenie zasad porządku prawnego, a z drugiej strony to jego działanie spotkało się z natychmiastową reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości. D. M. jest krytycznie ustosunkowany do popełnionego przez siebie czynu. W trakcie przedmiotowego postępowania odbywał karę pozbawienia wolności z innego orzeczenia. Jak podał przemyślał swoje zachowanie i wszystko do niego dotarło. Nagannie ocenił swoje postępowanie, a pobyt w zakładzie karnym skłonił do wyciągnięcia odpowiednich wniosków. W tej sytuacji wyjątkowo zastosowano dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary. Oskarżony poniósł już wymiarną dolegliwość związaną z popełnionymi uprzednio czynami. Uprawnia to do przyjęcia przez sąd ostrożnej prognozy kryminologicznej uzasadniającej przypuszczenie, że w końcu uświadomi sobie naganność swojego dotychczasowego zachowania i więcej nie będzie popełniać czynów karalnych.

Zgodnie z art. 42§2 kk orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo z art. 178a§4 kk jest obligatoryjne

Zdaniem sądu orzeczona kara i środek karny są współmierne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia. Będą oddziaływać na oskarżonego wychowawczo i zapobiegawczo, nie są pozbawiona waloru społecznego oddziaływania. Orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat jest orzeczony w takim wymiarze, o jaki wnioskował prokurator. Zdaniem sądu okres ten jest na tyle wystarczający, aby oskarżony doszedł do odpowiednich wniosków.

Pozostałe rozstrzygnięcie uzasadniają powołane w wyroku przepisy.