

Sygn. akt: I C 345/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Prudniku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Herbert Staffa
Protokolant:	st. sekr. sądowy Jolanta Licznar

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 r. w Prudniku

sprawy z powództwa **K. D.**

przeciwko (...) **S.A w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki K. D. kwotę 9.750,00 (dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 6.12.2010r.,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.299,90 (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć 90/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.200,00 (jeden tysiąc dwieście 00/100) złotych i 17,00 (siedemnaście 00/100) złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 345/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 grudnia 2011 roku powódka K. D. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego (...) SA w W. kwoty 9750,00 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 6 grudnia 2010 r. i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazał, iż w dniu 15 lutego 2010 roku pomiędzy pozwanym a matką powódki M. S. została zawarta umowa ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków. Z umowy tej wynikało, że suma ubezpieczenia z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu lub śmierci osoby ubezpieczonej wynosi 13.000,00zł. z umowy tej wynikało również, że osobą uprawnioną do otrzymania świadczenia w razie śmierci osoby ubezpieczonej będzie powódka. W dniu 15 czerwca 2010 roku M. S. doznała złamania kości udowej z przemieszczeniem. Po wykonaniu zabiegu operacyjnego w szpitalu w N. M. S. została wypisana ze szpitala i przewieziona transportem medycznym do swojego miejsca zamieszkania. Po kilku dniach u M. S. powstały odleżyny. Następnie M. S. przebywała w Hospicjum w N. gdzie w dniu 29 października 2010 roku zmarła. W dniu 5 sierpnia 2010 roku pozwany przyznał powódce kwotę 1300,00zł. tytułem świadczenia za uszczerbek na zdrowiu. W karcie zgonu lekarz J. L. wpisał jako przyczynę wyjściową zgonu kardiomiopatię nadciśnieniową a jakom przyczynę wtórną odleżyny martwicze a jako przyczynę bezpośrednią – niewydolność krążenia. Natomiast w zaświadczeniu lekarskim z dnia 29 czerwca 2011 roku lekarz ten zapisał, że przyczyną pogorszenia stanu zdrowia M. był nieszczęśliwy wypadek, który miał miejsce w dniu 15 czerwca

2010 roku. Pozwany w dniu 26 sierpnia 2011 roku ustalił ostateczny stopień trwałego uszczerbku w wysokości 25% i dopłacił powódce kwotę 1950,00zł. i odmówił wypłaty świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonej.

Pozwany w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniósł, że M. S. miała zawartą umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków, do której mają zastosowanie ogólne warunki jednostkowego i rodzinnego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków ustalone uchwałą Zarządu (...) nr (...) z dnia 03.03.2008 roku. Z treści §41 .1 ogólnych warunków wynika, że rodzaje i wysokość przysługujących świadczeń ustala się po stwierdzeniu, że istnieje normalny związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem ubezpieczeniowym a śmiercią, trwałym uszczerbkiem na zdrowiu, trwałym uszkodzeniem ciała, całkowitym inwalidztwem. Natomiast z karty statystycznej do karty zgonu wynika, że przyczyną wyjściową śmierci M. S. była kardiomyopatia nadciśnieniowa a przyczyną bezpośrednią – niewydolność krążenia, a zatem według pozwanego nie zachodzi normalny związek przyczynowy pomiędzy nieszczęśliwym wypadkiem M. S. a jej śmiercią.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 czerwca 2010 roku M. S. w wyniku upadku doznała złamania kości udowej z przemieszczeniem. W tym samym dniu była operowana w Oddziale Ortopedycznym Szpitala w N.. W dniu 21 czerwca została wypisana ze Szpitala w N. do domu z zaleceniami dotyczącymi dalszego uruchamiania. W dniu 25 czerwca 2010 roku M. S. została przyjęta do Hospicjum (...) w N. z powodu kardiomyopatii nadciśnieniowej i odleżyn w okolicy kości krzyżowej, nadciśnienia tętniczego i niewydolności krążenia. W dniu 30 lipca 2010 roku u M. S. stan zdrowia M. S. został określony jako dość dobry, określony jako zadawalający, ustąpiły dolegliwości bólowe, pacjentka była leżąca, poruszała się w łóżku z pomocą, jednakże w tym samym dniu wystąpiło wyraźne pogorszenie stanu zdrowia spowodowane utrzymującymi się nudnościami i wymiotami. Z tego powodu odstawiono pacjentce posiłki i włączono kroplówki i leki przeciw wymiotne. Stan taki trwał do 15 sierpnia 2010 roku. Następnie nastąpiła poprawa stanu zdrowia i stan taki trwał do 29 września 2010 roku. Od tego dnia nastąpiło ponowne pogorszenie stanu zdrowia pacjentki, nastąpił nawrót bólów samicych, nudności, wymiotów, występowały stany pobudzenia i senności. Otrzymywała kroplówki i morfinę. W dniu 26 października chora była bez kontaktu, wystąpiły cechy zastoju w krążeniu małym, oddech miała płytki, przerywany i stan ten cały czas się pogarszał i w dniu 29 października o godz.17,00 nastąpił zgon.

Lekarz prowadzący dokumentację pacjentki J. L. w karcie zgonu jako przyczynę bezpośrednią zgonu uznał niewydolność krążenia a jako przyczynę wyjściową – kardiomyopatię nadciśnieniową a jako przyczynę wtórną odleżyny martwicze.

W dniu 15 lutego 2010 roku pomiędzy pozwanym (...) SA w W. a matką powódki M. S. została zawarta umowa ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków. Z umowy tej wynikało, że suma ubezpieczenia z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu lub śmierci osoby ubezpieczonej wynosi 13.000,00zł. z umowy tej wynikało również, że osobą uprawnioną do otrzymania świadczenia w razie śmierci osoby ubezpieczonej będzie powódka K. D..

Pozwany w ramach prowadzonego postępowania likwidacyjnego przyjął odpowiedzialność z tytułu doznanego uszczerbku na zdrowiu i ustalił stopień trwałego uszczerbku na 25 % i wypłacił z tego tytułu 3250,00zł. Pozwany nie przyjął odpowiedzialności za zgon M. S. ponieważ zdaniem pozwanego nie występuje normalny związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem ubezpieczeniowym a śmiercią M. S..

(d: odpis umowy ubezpieczenia k-7, karta informacyjna leczenia szpitalnego k-9, zaświadczenie lekarskie k-10,11, odpis skrócony aktu zgonu k-12, odpis karty statystycznej do karty zgonu k-13, odpis zawiadomienia o przyznaniu świadczenia k-14,15, odpis historii Choroby k-25, opinia biegłej M. P. k70-73, opinia uzupełniająca M. P. k-94, opinia biegłego A. B. k-113-116, opinia uzupełniająca A. B. k-139-141, zeznania świadka J. L. k-133 i zeznania K. D. k-133)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Z treści §41.1 Ogólnych warunków jednostkowego i rodzinnego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków wynika ,że rodzaje i wysokość przysługujących świadczeń ustala się po stwierdzeniu, że istnieje normalny związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem ubezpieczeniowym a śmiercią ,trwałym uszczerbkiem na zdrowiu ,trwałym uszkodzeniem ciała, całkowitym trwałym inwalidztwem lub innym świadczeniem wynikającym z umowy ubezpieczenia. Z treści art.361 §1 kc. zaś wynika, że zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania ,z którego wynikła szkoda.Zatem podstawowym problemem w przedmiotowej sprawie było ustalenie czy taki związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem z dnia 15 czerwca 2010 roku a śmiercią nastąpił. Problemem jest wyjaśnienie ,kiedy zachodzi normalny związek przyczynowy. Otóż należy ustalić czy pomiędzy kolejnymi faktami istnieją obiektywne powiązania. Należy wyjaśnić, czy dany fakt –przyczyna – był koniecznym warunkiem wystąpienia drugiego z nich –skutku, a także czy te powiązania można traktować jako normalne –typowe lub oczekiwane w zwykłej kolejności rzeczy ,a więc nie będące rezultatem jakiegoś zupełnie wyjątkowego zbiegu okoliczności. Na skutek wypadku jakiemu uległa M. S. została ona unieruchomiona w łóżku i w czasie leżenia w łóżku doszło do powstania odleżyn . Przed wypadkiem M. S. była mobilna poruszała się o własnych siłach .To wypadek zmienił jej sytuację i zmusił ją do leżenia w łóżku. Po wypadku pacjentka nie była mobilna i zmusiło ją to do długotrwałego leżenia w łóżku.

Ubezpieczający nie określił ,że z dokumentów stanowiących podstawę przyjęcia odpowiedzialności musi wynikać ,że tylko przyczyna wyjściowa stanowi podstawę jego odpowiedzialności, zatem zdaniem sądu przyczyna wtórna w przedmiotowej sprawie–odleżyny martwicze- taką odpowiedzialność pozwanego mogą rodzic. Okoliczność tą potwierdza również lekarz prowadzący pacjentkę w Hospicjum J. L..

Główną przyczyną zgonu jest kardiomyopatia a uboczny wpływ miały odleżyny i wcześniej przebyte złamanie kości udowej. Okoliczności te nie negują opracowanej przez biegłą M. P. ,która we wnioskach końcowych stwierdza, że na podstawie dokumentacji medycznej bezpośrednią przyczyną zgonu M. S. była niewydolność krążenia, której przyczyną była kardiomyopatia nadciśnieniowa ,czyli schorzenie nie mające związku przyczynowo-skutkowego z doznanymi obrażeniami doznany złamanie kości udowej prawej w dniu 15 czerwca 2010 roku.

W wyjaśnieniach do opinii (k 94 akt) biegła oświadczyła, żeby w zakresie ustalenia czy odleżyny pozostają w związku przyczynowo-skutkowym z doznany złamanie kości udowej zasięgnąć opinii biegłego chirurga –ortopedy.W tych okolicznościach Sąd zlecił opracowanie takiej opinii biegłemu A. B..

Biegły A. B. stwierdza ,że „z dużym prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można stwierdzić ,że gdyby P. M. S. nie uległa wypadkowi w dniu 15 czerwca 2010 roku nie doszłoby u niej po wstania odleżyn, oczywiście pod warunkiem ,że ogólny stan zdrowia pozwalałby jej na samodzielne poruszanie się. Również jest niewątpliwe pogorszenie się stanu ortopedycznego chorej.Po wypadku miała dolegliwości związane z przebytych urazem i leczeniem operacyjnym .Jej zdolności lokomocyjne zostały radykalnie ograniczone.

Lekarz prowadzący J. L. stwierdził ,że po przybyciu M. S. do hospicjum podjęli działania lecznicze w obu kierunkach ,zarówno kardiologicznym jak i przeciwbólowym i leczniczym w zakresie odleżyn. Stwierdza on też ,że przyczyną zgonu pacjentki była niewydolność krążeniowa w przebiegu kardiomyopatii miażdżycowej powikłanej odleżynami.” W tych okolicznościach należy przyjąć ,że istnieje pomiędzy nieszczęśliwym wypadkiem M. S. a jej śmiercią normalny związek przyczynowy, ponieważ do powstania odleżyn doszło w związku z obrażeniami po złamaniu kości udowej a odleżyny były wtórną przyczyną zgonu M. S..

W świetle powyższych okoliczności sąd orzekł jak w wyroku.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia przepis art. 98kpc, w myśl którego w strona przegrywająca ma obowiązek na żądanie drugiej strony zwrócić jej koszty procesu.