

Sygn. akt **V GC 1683/12**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Opolu V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wojciech Maślankiewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Spałek

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013 r. w Opolu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o. o. w P.**

przeciwko (...) **Budowlane Sp. z o. o. w O.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Budowlane Sp. z o. o. w O. na rzecz powoda (...) Sp. z o. o. w P. kwotę 38.175,65 zł (trzydzieści osiem tysięcy sto siedemdziesiąt pięć złotych 65/100)

z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 19.528,68 zł od dnia 28.05.2012 r.

- 18.481,49 zł od dnia 28.05.2012 r.

do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.326 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego

Sygn.akt.1683/12

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w W. w niósł o zasądzenie od pozwanej (...) Budowlane Sp. zo.o. w O. kwoty 38.175,65 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że strony pozostawały w stosunkach handlowych. W związku z zamówieniem złożonym przez pozwaną powód dostarczył towary. Okoliczność powyższa została potwierdzona dowodami wydania i fakturami vat. Pomimo upływu terminu płatności wynikającego z faktur jak również wezwań do zapłaty pozwana uregulował jedynie część należności i tak 14 sierpnia kwotę 2362,58zł, a 20 sierpnia 3000 zł. które to wpłaty zostały uwzględnione przez powoda w pozwie z dnia 11 września 2012.

Dnia 15 listopada 2012 Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając powództwo w całości

W ustawowym terminie pozwana złożyła sprzeciw i wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, że w związku z wezwaniami do zapłaty, które dotarły do pozwanej w dniach 16.06. 2012 i 02.07.2012 strony zawarły ustne porozumienie, że w razie dokonania przez pozwaną częściowej zapłaty, termin

zapłaty wynikający z faktur vat zostanie odroczone do końca 2012. Pozwana wywiązała się z zawartego porozumienia wpłacając w sierpniu 2012 kwotę 2362,58 zł. i 3000 zł. Z tych względów powództwo wniesione 12 września 2012 jest przedwczesne.

Pozwana nie zakwestionowała przedłożonych przez powoda dokumentów tj faktur, dokumentów wydania towaru

Powód w odpowiedzi na sprzeciw podtrzymał żądanie pozwu w całości . Przyznał , że w dniu 13 sierpnia 2013 strony w ustnym porozumieniu ustaliły , że pozwana zapłaci należności w ratach tygodniowych każda po 5000 zł., aż do czasu spłaty całego zadłużenia. Pozwana wpłaciła jedynie dwie kwoty ,co zdaniem powódki świadczyło o odstąpieniu od ustaleń. Z tych powodów powódka złożyła pozew dnia 12 września

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Pozwana dokonała zakupu u powoda towarów na łączną kwotę 43.372,75 zł.

Dowód – fak. 188 z dnia 25.04.2012 z terminem płatności 25.05.2012 na kwotę 22.528,68 zł – k -18

- fak. Z dnia 25.04.2012. z terminem płatności 25.05.2012 na kwotę 18481,49 zł. k -19

- fak. Z dnia 16.04. 2012 z terminem płatności 16.05.2012 na kwotę 2362,58 zł k – 20

Pomimo upływu terminu płatności pozwana należności nie zapłaciła. Również nie zareagowała na wezwania do zapłaty

Dowód: wezwania do zapłaty z dnia 27.06.2012 wraz z potwierdzeniem odbioru k 21,22

11.06.2012 wraz z potwierdzeniem odbioru k 24,25

W połowie sierpnia 2012 strony doszły do uzgodnienia warunków spłaty zadłużenia. Odbyło się to podczas rozmowy telefonicznej prezesów zarządu obu spółek. Ustalono , że pozwana spłaci zadłużenie w ratach tygodniowych po 5000zł. , a należność z najstarszej faktury w kwocie (...),58 w całości. Pozwana 14 sierpnia wpłaciła kwotę 2362,58 zł na najstarszą fakturę , a 20 sierpnia 2012 kwotę 3000 zł na poczet fak nr.188 na kwotę (...),68 . Z tej faktury pozostała do zapłaty kwota 19.528,68 zł.

Dowód wyjaśnienia strony powodowej k- 76

Sąd zważył co następuje

Powództwo zasługuje w całości na uwzględnienie.

Strony pozostawały w stosunkach handlowych , powódka dostarczała pozwanej towary , transakcje były udokumentowane zamówieniami , fakturami vat , dowodami wydania towaru. Okoliczności powyższych pozwana nie podważała.

Jedyną sporną okolicznością było to czy strony zawarły dodatkowe porozumienie odnośnie odroczenia terminu płatności. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało , że pozwana z ustaleń ustnych co do zmiany terminu płatności się nie wywiązała. Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wyjaśnienia powoda jak również dowody z dokumentów w postaci dowodów wpłat. Pozwana w miesiącu sierpniu wpłaciła dwie kwoty , w całości zapłaciła najstarszą fakturę i kwotę 3000zł. na poczet fak.188. Nie były to zatem kwoty na które wynikały z ustnych ustaleń. Zważyć należy , że zachowanie pozwanej zmierza do maksymalnego wydłużenia postępowania tak ,aby możliwość zaspokojenia się powódki okazała się całkowicie iluzoryczna . W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana podniosła , że w wyniku ustnych ustaleń termin płatności został odroczone do końca grudnia 2012., jednocześnie na rozprawie dnia 29 stycznia 2013 nie przedłożyła ,żadnego dowodu wpłaty na poczet należności z faktur wymagalnych od maju 2012. Aktywność procesowa pozwanej sprowadziła się jedynie do sporządzenia pisma procesowego z dnia 24 stycznia 2013 w

którym został złożony wniosek o odroczenie rozprawy z uwagi na zaplanowany urlop wypoczynkowy prezesa zarządu pozwanej którego Sąd nie uwzględnił. Powyższa sytuacja nie została nawet w jakikolwiek sposób uprawdopodobniona , a było na to sporo czasu, gdyż wezwanie dla prezesa zarządu do osobistego stawiennictwa zostało doręczone dnia 02 stycznia 2013. Sąd zatem dał możliwość przedstawienia stronie pozwanej warunków porozumienia zawartego w sierpniu 2013 ,jednak z tej możliwości nie skorzystała. Z całokształtu okoliczności wynika , że było to celowe zachowanie zmierzające do odroczenia rozprawy. Gdyby pozwana miała wolę regulowania należności to uiszczalaby na konto powódki choćby niewielkie kwoty .

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art.535 kc. i nast. orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art.98 kpc.