

sygn. akt II K 299/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 04.09.2019 r.

Sąd Rejonowy w Opolu Wydział II Karny

w składzie: Przewodniczący SSR Adam Szokalski

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Kulik Śmiertka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.09.2019 r., sprawy

z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Opolu

przeciwko M. D. (D.) s. J. i M. zd. S.

ur. (...) w O.

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu 19 lutego 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki A. iPhone 5S o wartości 2256,94 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane M. U., a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta i podrobiony dokument umowy zawierający sfalszowany podpis M. U. użył jako autentyczny przedkładając pokrzywdzonej spółce czym doprowadził ww. spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 256,94 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 §2 kk

II. W dniu 26 lutego 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki S. (...) G. (...) o wartości 2119 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane M. U. a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta i podrobiony dokument umowy zawierający sfalszowany podpis M. U. użył jako autentyczny przedkładając pokrzywdzonej spółce czym doprowadził ww. spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 119 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 §2 kk

III. W dniu 05 kwietnia 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki A. iPhone 5S 32 GB o wartości 3519 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane M. U. a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta czym doprowadził ww. spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 519 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

IV. W dniu 10 lutego 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki S.

(...) G. (...) o wartości 2 219 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane P. S., a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta, następnie wprowadzając pokrzywdzona spółkę w błąd co do faktu przejścia uprawnień i obowiązków z ww. umowy na M. U. na skutek zawarcia umowy cesji dnia 03 kwietnia 2014 i podrobiony dokument umowy zawierający sfałszowany podpis J. S. użył jako autentyczny przedkładając pokrzywdzonej spółce czym doprowadził ww. spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 219 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 §2 kk

V. W dniu 16 lutego 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki S. (...) G. (...) o wartości 3 019 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane J. T. a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta, następnie wprowadzając pokrzywdzona spółkę w błąd co do faktu przejścia uprawnień i obowiązków z ww. umowy na M. U. na skutek zawarcia umowy cesji dnia 20 lutego 2014 czym doprowadził ww. spółkę do/ niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 019 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

VI. W dniu 22 marca 2014 roku w O., będąc zatrudniony w salonie P4 sp. z o.o. w charakterze sprzedawcy działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci usług telekomunikacyjnych oraz telefonu komórkowego m-ki S. (...) G. (...) o wartości 2 019 zł wprowadził w błąd pokrzywdzona spółkę w ten sposób, że wykorzystał dane J. T. a następnie wprowadził je do zawieranej przez siebie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) jako danych drugostronnego kontrahenta, następnie wprowadzając pokrzywdzona spółkę w błąd co do faktu przejścia uprawnień i obowiązków z ww. umowy na M. U. na skutek zawarcia umowy cesji dnia 20 kwietnia 2014 czym doprowadził ww. spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 019 zł

tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego **M. D.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt I-VI części wstępnej wyroku, przyjmując, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, tj. występków z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk oraz z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 3 kk, art. 91 § 1 kk i art. 37 a kk orzeka karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 34 § 1 a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk do wykonywania, w okresie odbywania kary ograniczenia wolności, nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

2. na podst. art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. D. do częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz spółki P4 sp. z o. o. z/s w W. kwoty 5000 (pięć tysięcy) zł.,

3. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych zapisanych w wykazie nr I/137/19/P, Drz 501/19,

4. na podstawie art. 627 kpk orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w kwocie 70 złotych tytułem wydatków zwalniając od opłaty w sprawie.