

Sygn. akt: I Ns 1300/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kowolik

Protokolant: stażysta Anna Jakubiszyn

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 r. na rozprawie

sprawy z wniosku Spółdzielczej Kasy (...)z siedzibą w G.

z udziałem T. K., L. K.

o stwierdzenie nabycia spadku po J. K.

postanawia:

1. stwierdzić, że spadek po J. K.

zmarłym dnia 4 maja 2011 roku w N.

ostatnio stale zamieszkałym w N.

na podstawie ustawy nabyły jego dzieci:

L. K., córka J. i Z., PESEL (...) i T. K., syn J. i Z., PESEL (...) po 1/2 części każde z nich,

2. kosztami postępowania obciążyć strony w zakresie w jakim je poniosły.

Sygn. akt I Ns 1300/14

UZASADNIENIE

Pismem, które wpłynęło do Sądu w dniu 2 października 2014 r. Spółdzielcza Kasa (...)z siedzibą w G. wniosła o stwierdzenie nabycia spadku po J. K. zmarłym dnia 4 maja 2011 r. na podstawie ustawy przez córkę spadkodawcy L. K. i syna T. K.. Ponadto pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o zasądzenie od uczestników na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz zwrotu kosztów poniesionych w celu ustalenia następców prawnych J. K. w postaci odpisów aktu zgonu i aktów urodzenia uczestników oraz wniosku o wskazanie następców prawnych wraz z pełnomocnictwem.

W uzasadnieniu swojego interesu prawnego w wytoczeniu wniosku pełnomocnik wnioskodawcy wskazał, że wnioskodawca posiada wierzytelność w stosunku do spadkodawcy zasądzoną nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Prudniku w sprawie I Nc 438/10.

Na rozprawie z dnia 3 grudnia 2014 r. uczestnicy wskazali, że nie wiedzieli o długach ojca i wskazali, że rozważają złożenie wniosku o uchylenie się od skutków niezłożenia oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza w ustawowym terminie.

Na ostatniej rozprawie uczestnicy wskazali, że nie chcą składać wyżej opisanych oświadczeń i zgodzili się na stwierdzenie nabycia spadku po spadkodawcy na podstawie ustawy, bo spadkodawca nie zostawił testamentu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 438/10 Sąd Rejonowy w Prudniku nakazał w dniu 30 marca 2010 r., aby J. K. zapłacił Spółdzielczej Kasie (...)z siedzibą w G. kwotę 5.268,08 zł wraz z odsetkami maksymalnymi liczonymi od dnia 26 marca 2010 r. do dnia zapłaty. Nakaz zapłaty odebrała w dniu 8 kwietnia 2010 r. L. K.. Wierzycielowi wydano tytuł wykonawczy.

Dowód:

akta sprawy I Nc 438/10:

- nakaz zapłaty, k. 19,
- zpo, k. 22.

J. K. zmarł w dniu 4 maja 2011 r. w N.. Ostatnio zamieszkiwał w N.. W chwili śmierci był wdowcem. W związku małżeńskim, w ciągu życia pozostawała jeden raz z Z. K., która zmarła w 1992 r. Z tego związku spadkodawca posiadał dwoje dzieci: L. K. i T. K., które były pełnoletnie w chwili jego śmierci.

Innych dzieci, ani własnych, ani przysposobionych spadkodawca nie posiadał.

Dowód:

skrócony odpis aktu zgonu J. K., k. 11,

skrócone odpisy aktów urodzenia uczestników, k. 12-13.

zapewnienia spadkowe:

- L. K., k. 32,
- T. K., k. 32.

Nikt nie składał żadnego oświadczenia o przyjęciu bądź odrzuceniu spadku. Nikt też nie zrzekał się dziedziczenia po spadkodawcy oraz nikt nie został sądownie uznany za niegodnego do dziedziczenia. Spadkodawca nie zostawił testamentu.

Dowód:

zapewnienia spadkowe:

- L. K., k. 32,
- T. K., k. 32.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie należało stwierdzić, że spadek po J. K. zmarłym dnia 4 maja 2011 r. w N., ostatnio stale zamieszkałym w N. na podstawie ustawy nabyły jego dzieci: L. K. i T. K. po 1/2 części każdy z nich.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie zgodnych zapewnień spadkowych uczestników postępowania oraz odpisów aktu stanu cywilnego. Natomiast interes prawny wnioskodawcy wynikał z tytułu wykonawczego uzyskanego przeciwko spadkodawcy w sprawie I Nc 438/10 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Prudniku.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest przepis art. 926 § 1 k.c., który stanowi, że powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu. Paragraf 2 wyżej przytoczonego artykułu k.c. stanowi, że dziedziczenie ustawowe co do całości spadku następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy albo gdy żadna z osób, które powołał, nie chce lub nie może być spadkobiercą.

W przedmiotowej sprawie spadkodawca nie zostawił testamentu, tym samym, na mocy wyżej przytoczonego przepisu, w grę wchodzi reguły dziedziczenia ustawowego.

Nasz ustawodawca w przepisie art. 931 § 1 k.c. wskazał, że w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że w chwili śmierci spadkodawca był wdowcem i pozostawił dwoje dzieci L. K. i T. K.. W takiej sytuacji spadek odziedziczyły dzieci spadkodawcy po 1/2 części.

Ponieważ niniejsza sprawa toczyła się w trybie nieprocesowym, orzeczenie o kosztach w przedmiotowej sprawie uzasadniał przepis art. 520 § 1 k.p.c., który stanowi, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Jak się podnosi w doktrynie (Przemysław Telenga, w pod red. A. Jakubeckiego, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r., Kodeks postępowania cywilnego., LEX 2014, komentarz do art. 520 k.p.c.), w postępowaniu nieprocesowym nie ma „pojedyńku” dwóch przeciwstawnych stron, dlatego też nie można mówić o przegrywającym, który powinien zwrócić koszty postępowania wygrywającemu (por. art. 98 § 1). Przeciwnie, z treści całego art. 520 wynika, że ustawodawca zakłada, iż w zasadzie uczestnicy postępowania są w tym samym stopniu zainteresowani jego wynikiem, a orzeczenie sądu udziela ochrony prawnej każdemu z nich. Dlatego ten, kto poniósł koszty sądowe lub koszty zastępstwa procesowego, nie uzyska zwrotu wydanych kwot od innego uczestnika, lecz także nie jest obowiązany do zwracania kosztów poniesionych przez innego uczestnika.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie brak było podstaw do odstąpienia od powyższej zasady. Wnioskodawca miał interes prawny w złożeniu niniejszego wniosku jako wierzyciel spadkodawcy. Natomiast uczestnicy nie sprzeciwiali się wnioskowi i brali czynny udział w postępowaniu, między innymi złożyli zapewnienia spadkowego. Oni również mieli interes prawny w ustaleniu, kto dziedziczy po J. K.. Wobec powyższego, każda ze stron powinna ponieść koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.