

Sygn. akt: I C 26/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki
Protokolant:	protokolant sądowy Joanna Pile-Syposz

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 r. na rozprawie w N.

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

1. oddała powództwo ,

zasądza na rzecz pozwanego A. S. od powoda A. K. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zastępstwa procesowego i kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa .

## UZASADNIENIE

**Dnia 14 października 2014 roku w pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Nysie powód A. K.** wniósł o zasądzenie od pozwanego A. S. kwoty 1.541,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 marca 2014 roku do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kwoty 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że na mocy udzielonego pełnomocnictwa Kancelaria (...) reprezentowała interesy pozwanego w toku postępowania o zadośćuczynienie w związku ze zdarzeniem z dnia 26 maja 2005 roku. Ponieważ na etapie przedsądowym pozwany otrzymał zbyt niską kwotę zadośćuczynienia postanowił skierować sprawę na drogę postępowania sądowego. W tym celu został złożony pozew do Sądu Rejonowego w Miastku. W toku postępowania sądowego pełnomocnik reprezentujący interesy A. S. wykonał wiele czynności takich jak: sporządzenie wniosku o zwolnienie pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych, zapewnienie profesjonalnego pełnomocnika na rozprawach, wniosek o wydłużenie terminu do skontaktowania się z biegłym. W toku postępowania sądowego w dniu 13 marca 2014 roku do Kancelarii (...) która zgodnie z porozumieniem przejęła do prowadzenia wszelkie sprawy prowadzone wcześniej przez Kancelarię (...) wpłynęło wypowiedzenie pełnomocnictwa do dalszego reprezentowania pozwanego w sprawie o zadośćuczynienie. Dalej powód podniósł, że w związku z podjętymi czynnościami pełnomocnikowi przysługują koszty zastępstwa procesowego określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w wysokości 1.200 zł oraz dodatkowo na mocy oświadczenia podpisanego przez pozwanego kancelaria z własnych środków pokrywała wszelkie koszty związane z prowadzeniem przed sądem sprawy o wypłatę zadośćuczynienia. Łącznie kancelaria pokryła z własnych środków kwotę 341 zł 50 gr. Dnia 20 maja 2014 roku pozwany został wezwany do dobrowolnego uregulowania powyższych należności.

W związku z brakiem zapłaty w dniu 10 czerwca 2014 roku ponownie zostało wystosowane wezwanie do zapłaty, również bezskuteczne. W dniu 23 czerwca 2014 roku w L. adwokat Z. K. (1) działając w imieniu kancelarii (...) zbył przysługującą mu wierzytelność na rzecz A. K.. O zmianie wierzyciela pozwany został poinformowany pismem z 8 lipca 2014 roku na mocy którego został również wezwany do zapłaty należnego świadczenia.

**Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 października 2014 r. (sygn. akt I Nc 2012/14) Sąd Rejonowy w Nysie** zasądził od pozwanego A. S. na rzecz powoda A. K. kwotę żadaną pozwem wraz z odsetkami i kosztami.

**Pozwany A. S. w sprzeciwie od tego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniesionym w dniu 17 grudnia 2014 r. (k. 45-49)** wniósł o uchylenie nakazu zapłaty w całości i oddalenie roszczenia w całości. Domagał się również zasądzenia od powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że był związany umową z Kancelarią (...) z siedzibą w L. udzielając pełnomocnictwa do reprezentowania podczas likwidacji szkody, do której doszło u powoda na skutek wypadku. Pozwany potwierdził, iż w jego imieniu został skierowany pozew do sądu, a także, że następnie wypowiedział pełnomocnictwo do prowadzenia sprawy. Wypowiedzenie pełnomocnictwa spowodowane było utratą zaufania przez powoda do reprezentującego go pełnomocnika. Jeśli chodzi o żądanie zasądzenia kwoty 1.541 zł 50 gr, to zdaniem pozwanego powód w żaden sposób nie udowodnił swoich roszczeń. Przedmiotem umowy cesji, na podstawie której powód wysuwa swoje roszczenia, są należności, których, ani istnienie, ani wymagalność nie została udowodniona. Samo wniesienie pozwu przez poprzedniego pełnomocnika nie jest równoznaczne z obowiązkiem zapłaty kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 1.200 zł. Wynagrodzenie za zastępstwo procesowe jest zasądzane jest po zakończeniu postępowania i uzależnione jest od jego wyniku, tymczasem zbywający przekazuje w umowie cesji na rzecz powoda należności z tytułu zastępstwa procesowego w wysokości 1.200 zł. Pozwany zaznaczył, iż pełnomocnik pobrał wynagrodzenie z tytułu kwot uzyskanych na rzecz pozwanego za czynności które w międzyczasie wykonał. Pobrał tym samym należne mu wynagrodzenie.

**W odpowiedzi na sprzeciw z 22 grudnia 2014 r. (k. 53-54) powód A. K.** podtrzymał powództwo w całości. Wskazał, że utrata zaufania zleceniodawcy do zleceniobiorcy nie skutkuje brakiem uiszczenia należnego wynagrodzenia. Zgodnie z zasadami etyki zawodu radcy prawnego, czy adwokata, za prowadzenie określonej sprawy przysługuje wynagrodzenie wskazane w odpowiednim rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości. Wysokość wynagrodzenia zależna jest wyłącznie od wartości przedmiotu sporu oraz stopnia zawłości prowadzonej sprawy i jest uiszczana przed dokonaniem czynności. Niezależnie od wyniku sprawy profesjonalnemu pełnomocnikowi przysługuje wynagrodzenie określone w rozporządzeniu. W przedmiotowej sprawie ze względu na ciężką sytuację materialną pozwanego pełnomocnik prowadzący postępowanie sądowe zrezygnował z pobrania przysługującego mu wynagrodzenia przed rozpoczęciem postępowania sądowego. Rozliczenie miało nastąpić po zakończeniu procesu. W trakcie trwania procesu profesjonalny pełnomocnik podjął szereg czynności w postępowaniu. Odnosząc się do zarzutu jakoby pełnomocnik reprezentujący pozwanego pobrał już należne wynagrodzenie powód zaznaczył, iż profesjonalista posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz wykształcenie w prowadzeniu spraw tego typu, w związku z tym również na pomoc świadczoną w postępowaniu likwidacyjnym na etapie przedsądowym profesjonalistcie przysługuje wynagrodzenie zgodnie z umową.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwany A. S. udzielił adwokatowi Z. K. (1), adwokatowi Z. Ś. oraz r.pr. Z. K. (2) z Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. pełnomocnictwa do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy wypadku komunikacyjnego z 26.05.2005 r. Zgodnie z treścią pełnomocnictwa obejmowało ono prawo do: wszystkich łączących się ze sprawą czynności pozaprocesowych (polubownych); wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, kasacji, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy; wszelkich czynności dotyczących

zabezpieczenia i egzekucji; udzielenia substytucji; zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa; odbioru świadczenia od strony przeciwnej; odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej; wskazania rachunku bankowego, na który należy przekazać świadczenie pieniężne; odbioru wszelkiej korespondencji w sprawie. W pełnomocnictwie wskazano również, że za wszystkie czynności w nim określone pełnomocnikowi przysługuje honorarium w wysokości określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu lub rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych. Pełnomocnictwo zostało podpisane przez pozwanego A. S.

Dowód: odpis pełnomocnictwa k. 20.

W dniu 23 lutego 2011 r. pozwany A. S. złożył pisemne oświadczenie, że pouczony o trybie i kosztach związanych z prowadzeniem sprawy cywilnej przeciwko (...) S. A. wnosi o skierowanie sprawy dotyczącej szkody komunikacyjnej z dnia 26.05.2006 r. na drogę postępowania sądowego. Jednocześnie zobowiązał się pokryć wszelkie koszty sądowe (tj. wpis sądowy, koszt opinii biegłego) związane z przedmiotową sprawą oraz koszty przejazdu pełnomocnika na rozprawę powiększone o podatek od towarów i usług (VAT). W przypadku, gdy Kancelaria (...) pokryje za pozwanego koszty sądowe, wyraził zgodę na ich potrącenie z uzyskanej kwoty roszczenia.

Dowód: oświadczenie z 23.02.2011 r. k. 12.

W dniu 16 sierpnia 2012 roku pełnomocnik pozwanego r. prawny Z. K. (2) z Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. złożył do Sądu Rejonowego w Miastku I Wydział Cywilny w imieniu pozwanego A. S. jako powoda przeciwko (...) S. A. w W. pozew o zapłatę zadośćuczynienia w kwocie 6.000 zł za wypadek komunikacyjny z dnia 26.05.2005 r. W toku postępowania sądowego pełnomocnik reprezentujący interesy A. S. wykonał wiele czynności takich jak: sporządzenie wniosku o zwolnienie pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych w dniu 15.09.2011 r., zapewnienie profesjonalnego pełnomocnika substytucyjnego r.pr. B. K. na rozprawach w dniu 6.03.2013 r. oraz 24.04.2013 r., wniosek o wydłużenie terminu do skontaktowania się z biegłym z 21.10.2013 r. W dniu 20 maja 2013 r. Kancelaria (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. zapłaciła radcy prawnej B. K. wynagrodzenie z tytułu zastępstwa substytucyjnego w kwocie 307,50 zł. Natomiast w dniach 06.03.2013 r. oraz 22.10.2013 r. dokonała opłat skarbowych od pełnomocnictwa i pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonych przez A. S. w kwotach po 17 zł.

Dowód: odpis pozwu wraz z potwierdzeniem nadania k. 7-11; faktura za zastępstwo substytucyjne i potwierdzenie transakcji k. 13-14, dowody uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictw k. 18-19, wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych k. 31, odpisy protokołów rozpraw z 06.03.2013 r. oraz 24.04.2013 r. k. 32-33, pismo z 21.10.2013 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 34-35, dokumentacja sprawy pozwanego dołączona do pisma likwidatora Kancelarii (...) z 20.04.2015 r. k. 74-251.

Dnia 24 lipca 2013 roku zawarte zostało pomiędzy Prezesem Zarządu Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. radcą prawnym Z. K. (2) i (...), a Prezesem Zarządu Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. adwokatem Z. K. (1) porozumienie o przekazaniu z dniem 25 lipca 2013 roku wszelkich spraw prowadzonych przez Kancelarię (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. do Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L.. Podpisy osób reprezentujących spółki na porozumieniu zostały potwierdzone przez notariusza K. R..

Dowód: odpis porozumienia z dnia 24.07.2013 r. k. 21-23.

W toku postępowania sądowego z powództwa A. S. w dniu 13 marca 2014 roku do Kancelarii (...) która zgodnie z porozumieniem przejęła do prowadzenia wszelkie sprawy prowadzone wcześniej przez Kancelarię (...) wpłynęło wypowiedzenie pełnomocnictwa do dalszego reprezentowania pozwanego w sprawie o zadośćuczynienie. Jako powód wypowiedzenia A. S. wskazał utratę zaufania do kancelarii. Pismem z dnia 20 maja 2014 roku Kancelaria (...) i Radców Prawnych w L. wezwała A. S. do zapłaty kwoty 1.541,50 zł za podjęte czynności w sprawie na podstawie podpisanej umowy o honorarium. W piśmie wskazano, że na powyższą kwotę składały się: kwota 34 zł tytułem opłat

skarbowych od pełnomocnictw, kwota 307,50 zł tytułem kosztów stawiennictwa r. pr. B. K. na rozprawie dnia 6 marca 2013 r., kwota 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Pozwany został wezwany do zapłaty powyższej kwoty pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Ponownie do zapłaty kwoty 1.541,50 zł Kancelaria (...) i Radców Prawnych w L. wezwała A. S. pismem z dnia 10 czerwca 2014 r., doręczonym 16.06.2014 r. pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Powyższe pismo zostało odebrane przez pozwanego dnia 16 czerwca 2014 r.

Dowód: wezwanie z 20.05.2014 r. k. 25, wezwanie z 10.06.2014 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 26-27.

Dnia 23 czerwca 2014 roku zawarta została pomiędzy A. K. jako nabywcą i Kancelarią (...) i Radców Prawnych w L. jako zbywcą, umowa przelewu wierzytelności przysługującej w stosunku do A. S. w kwocie 1.541,50 zł wynikającej z honorarium zgodnie ze stawkami wynagrodzenia z właściwego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i kosztów pokrytych ze środków własnych kancelarii. Powyższa wierzytelność została przelana na nabywcę w całości. Pismem z dnia 8 lipca 2014 r. zawiadomiono dłużnika o przelewie wierzytelności.

Dowód: odpis umowy przelewu wierzytelności z 23.06.2014 r. k. 28; zawiadomienie o przelewie k. 29.

Kancelaria (...) reprezentowała interesy pozwanego w toku postępowania o zadośćuczynienie w związku ze zdarzeniem z dnia 26 maja 2005 roku od stycznia 2008 r. Decyzją z dnia 16 maja 2008 r. (...) S. A. w W. przyznało pozwanemu A. S. kwotę 2.000 zł z tytułu w związku ze szkodą 26 maja 2005 roku. Decyzję przesłano do Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L.. Kancelaria (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. wypłaciła pozwanemu z otrzymanej wyżej kwoty w dniu 2 czerwca 2008 r. kwotę 1268 zł, potrącając sobie wynagrodzenie w kwocie 732 zł. Następnie decyzją z 30 czerwca 2008 r. (...) S. A. przyznała pozwanemu dalsze odszkodowanie w kwocie 3.000 zł. Decyzję przesłano do Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L.. Kancelaria (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. wypłaciła pozwanemu z otrzymanej wyżej kwoty w dniu 2 czerwca 2008 r. kwotę 1.902 zł, potrącając sobie wynagrodzenie w kwocie 1.098 zł. (...) S. A. przyznało powodowi odszkodowanie w kwocie 112,32 zł, z którego kancelaria przekazała powodowi w dniu 09.09.2008 r. 71,21 zł. W dniu 3.01.2011 r. (...) S. A. przyznało pozwanemu dalsze odszkodowanie w kwocie 31,50 zł, z czego kancelaria przekazała pozwanemu w dniu 7.01.2011 r. kwotę 27,64 zł.

Oprócz pełnomocnictwa oraz oświadczenia z 23 lutego 2011 r. pozwany nie podpisywał z Kancelarią (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. żadnych umów na piśmie.

Dowód: dokumentacja sprawy pozwanego dołączona do pisma likwidatora Kancelarii (...) z 20.04.2015 r. k. 74-251, a w szczególności dokumenty z k. 235, 234-238, 222-227, 220, 216, 178-180.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie w całości i należało je oddalić.

Na wstępie należy zauważyć, że postępowanie toczyło się w postępowaniu uproszczonym, gdyż dotyczyło zobowiązania pieniężnego wynikającego z umowy zlecenia nieprzekraczającego kwoty 10.000 zł ( przepis art. 505<sup>1</sup> k.p.c.).

Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego oraz nadesłanych przez likwidatora Kancelarii (...) dowodach z dokumentów opisanych dokładnie wyżej pod poszczególnymi elementami stanu faktycznego. Powyższe dokumenty nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron, a ich prawdziwość i prawidłowość nie budziły wątpliwości Sądu.

Zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Powód w niniejszej sprawie przedłożył umowę przelewu wierzytelności zawartą z poprzednim wierzycielem pozwanego dnia 23 czerwca 2014 r. Zdaniem Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę nie istnieje należność pozwanego wobec pierwotnego wierzyciela, która to należność miała być przedmiotem umowy przelewu z dnia 23.06.2014 r.

Podstawę prawną żądania powoda stanowią przepisy art. 734 k.c., albowiem pozwanego i poprzednika prawnego powoda łączyła umowa zlecenia, polegająca na reprezentowaniu pozwanego we wszystkich instancjach w sprawie wypadku z 26.05.2005 r. Zgodnie z treścią pełnomocnictwa udzielonego przez pozwanego adwokatowi Z. K. (1), adwokatowi Z. Ś. oraz r.pr. Z. K. (2) z Kancelarii (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. obejmowało ono prawo do: wszystkich łączących się ze sprawą czynności ponadprocesowych (polubownych); wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, kasacji, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy; wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji; udzielenia substytucji; zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa; odbioru świadczenia od strony przeciwnej; odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej; wskazania rachunku bankowego, na który należy przekazać świadczenie pieniężne; odbioru wszelkiej korespondencji w sprawie.

Kwestie należnego zleceniobiorcy wynagrodzenia regulują natomiast przepisy art. 735 § 1 k.c. w myśl których jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Zgodnie z § 2 jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy.

W niniejszej sprawie wysokość wynagrodzenia została ustalona w pełnomocnictwie udzielonym przez pozwanego oraz w oświadczeniu. Zgodnie z zapisami w pełnomocnictwie za wszystkie czynności w nim określone pełnomocnikowi przysługuje honorarium w wysokości określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu lub rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

W niniejszej sprawie pozwany umówił się ponadto z Kancelarią (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L., podpisując oświadczenie z 23.02.2011 r., że pokryje wszelkie koszty sądowe (tj. wpis sądowy, koszt opinii biegłego) związane z przedmiotową sprawą oraz koszty przejazdu pełnomocnika na rozprawę powiększone o podatek od towarów i usług (VAT). W przypadku, gdy Kancelaria (...) pokryje za pozwanego koszty sądowe, wyraził zgodę na ich potrącenie z uzyskanej kwoty roszczenia.

W niniejszej sprawie Kancelaria (...) i Radców Prawnych z siedzibą otrzymała należne jej wynagrodzenie zgodnie z pełnomocnictwem podpisanym przez pozwanego. Zgodnie bowiem z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.) przy ustalaniu w umowie opłaty bierze się pod uwagę rodzaj i stopień zawiłości sprawy oraz wymagany nakład pracy radcy prawnego. W przypadkach szczególnie uzasadnionych, gdy przemawia za tym sytuacja materialna lub rodzinna klienta albo rodzaj sprawy, radca prawny może ustalić stawkę opłaty niższą niż stawka minimalna albo zrezygnować z opłaty w całości. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, sąd może, odpowiednio, zasądzić koszty zastępstwa w wysokości ustalonej przez radcę prawnego. Zgodnie z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.) wysokość stawki minimalnej wynagrodzenia radcy prawnego przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 5.000 zł do 10.000 zł wynosi

1.200 zł. Takie wynagrodzenie (a nawet większe) zostało już pobrane przez Kancelarię (...) i Radców Prawnych z siedzibą w L. w 2008 r., poprzez potrącenie z wypłaconego pozwanemu odszkodowania. Powód nie przedłożył żadnej umowy, z której wynikałoby, że pozwany umówił się z kancelarią na wyższą stawkę wynagrodzenia. Brak podstaw na zasądzenie wskazanych w pozwie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, wynagrodzenia pełnomocnika substytucyjnego oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw na podstawie oświadczenia pozwanego z 23.02.2011 r. W oświadczeniu tym pozwany zobowiązał się pokryć wszelkie koszty sądowe (tj. wpis sądowy, koszt opinii biegłego) związane z przedmiotową sprawą oraz koszty przejazdu pełnomocnika na rozprawę powiększone o podatek od towarów i usług (VAT). Brak podstaw na podstawie tego oświadczenia do obciążenia pozwanego wskazanymi w pozwie kosztami, albowiem nie są to koszty sądowe, a koszty procesu, a jedynym kosztem procesu, który zobowiązał się pokryć pozwany były koszty przejazdu pełnomocnika na rozprawę powiększone o podatek od towarów i usług (VAT). Takie koszty nie są żądane przez powoda. Oświadczeniem nie są objęte koszty opłat skarbowych od pełnomocnictw oraz wynagrodzenie pełnomocnika substytucyjnego.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zawarte w pkt II wyroku znajduje podstawę w treści przepisu art. 98 § 1 i 3 oraz 99 k.p.c. W myśl art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Sąd zasądził na rzecz pozwanego jako wygrywającego sprawę od powoda koszty zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.