

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 441/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. R. – syn S. i A., urodzonego (...) w D.	I. W dniu 14 maja 2020 r. w K. na ul. (...) poprzez szarpanie za mundur co spowodowało urwanie pagonu naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji A. C. podczas pełnienia	

		<p>przez nią obowiązków służbowych</p> <p>II. W dniu 14 maja 2020 roku w K. przy ul. (...) używając słów wulgarnych znieważył funkcjonariusza Policji S. R. podczas i w związku z wykonywaniem przez niego czynności służbowych tj. podjętej interwencji służbowej</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. W dniu 14 maja 2020 r. w K. na ul. (...) oskarżony szarpał za mundur funkcjonariusz policji A. C. co spowodowało odpięcie paragonu z klipsa” czym naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza podczas pełnienia przez nią obowiązków służbowych</p> <p>II. dniu 14 maja 2020 roku w K. przy ul. (...) używał słów wulgarnych i tym samym znieważył funkcjonariusza Policji S. R. podczas i w związku z wykonywaniem przez niego czynności służbowych a, to podjętej interwencji służbowej</p> <p>III. Oskarżony J. R. ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest instalatorem co, zatrudniony jest w firmie (...) w Ł., jest żonaty ma dwoje dorosłych dzieci. Jak wynika z karty karnej oskarżony w 2011 roku był</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka A. C., - zeznania świadka S. R. - zeznania świadka D. H. - zeznania świadka M. C. - protokół badania trzeźwości - dane o karalności - dane o osobie, 	<ul style="list-style-type: none"> K – 101 K – 73-74, 100-101 k – zeznania z dnia 25.03.2021 roku k – zeznania z dnia 25.03.2021 roku K - 10 K – 49-50 K – 29, 109 	

karany za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k.			
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 - 2 3.	zeznania świadka A. C. zeznania świadka S. R. zeznania świadka D. H. zeznania świadka M. C. protokół badania trzeźwości Dane o osobie Karta karna	Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne na bazie wskazanych dowodów, poddanych swobodnej ocenie w kontekście wszystkich pozyskanych w sprawie dowodów, z uwzględnieniem zasad doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania, potwierdziły tezy oskarżenia. W okolicznościach badanej sprawy nie mogło budzić wątpliwości,	

iż w dniu 14 maja 2020 roku w związku z podejrzeniem przez oskarżonego wykroczenia drogowego doszło do podjęcia w stosunku do niego czynności przez funkcjonariuszy policji. Oskarżony J. R. był negatywnie pobudzony, przejawiał agresję słowną względem przybyłych policjantów, kierował pod adresem S. R. wulgarne i obelżywe zwroty. W stosunku do A. C. szarpał ją za mundur tak, że odpiął się pagon z klipsa.

Taki przebieg wydarzeń wynika z zeznań świadków A. C., S. R.. również przybyłych na dalszą część interwencji funkcjonariuszy policji D. H. i M. C.. Wyżej wskazani świadkowie opisali zachowanie oskarżonego podczas interwencji, szczegółowo podając fakty, wskazujące na naruszenie przez niego nietykalności A. C. jak i kierowania pod adresem funkcjonariusza policji S. R. wulgarnych i obelżywych określeń. Choć D. H. niewiele pamiętał z przebiegu sytuacji, niemniej zakodował, iż wezwani zostali do asysty ze względu na agresję osoby co do której prowadzona była interwencja.

Zdaniem Sądu, wskazane wyżej dowody osobowe, logicznie uzupełniające się, tworzące jeden

		<p>ciąg wydarzeń, zasługiwały na uwzględnienie. Brak było bowiem dowodów przeciwnych – poza odosobnionymi wyjaśnieniami autorstwa oskarżonego, które mogłyby prowadzić do odmiennych wniosków.</p> <p>Zgromadzone w oparciu o wykazane dowody dane pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonej, w tym jej stanu zdrowia i sytuacji majątkowej. Z kolei poczyniona analiza pozyskanych danych o karalności obrazuje dotychczasowy sposób życia oskarżonej w kontekście respektowania obowiązującego porządku prawnego.</p>	
	<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1-3	Wyjaśnienia oskarżonego J. R., k – 100, 22-24	Wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, nie zasługują na aprobatę Sądu, a to w kontekście zgromadzonych w sprawie dowodów obciążających wyżej wymienionego w postaci spójnych i	

		wzajemnie uzupełniających się zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, którym Sąd dał wiarę. Zdaniem Sądu, prezentowana przez oskarżonego postawa w toku niniejszego postępowania była celowym planem zmierzającym do uniknięcia odpowiedzialności karnej.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1-3	J. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego polegające na naruszeniu nietykalności przez szarpanie za mundur funkcjonariusza policji A. C., które spowodowało odpięcie pagonu z klipsa, podczas pełnienia przez nią obowiązków służbowych, bez wątplenia mieściło się w kategorii naruszenia nietykalności cielesnej, co uzasadniało przyjęcie zaistnienia występku z art. 222 § 1 kk.			

<p>Stwierdzone zachowanie oskarżonego polegające na skierowaniu wobec pokrzywdzonego funkcjonariusza policji S. R. wulgarnych, obelżywych i obraźliwych zwrotów, prowadzących do jego znieważenia podczas i w związku z wykonywaniem czynności służbowych, uzasadniało przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 226 § 1 kk. Sąd nie miał wątpliwości, iż wypowiedziane przez oskarżonego określenia miały charakter znieważający funkcjonariusza publicznego.</p> <p>Postępowanie oskarżonego w każdym z przypadków miało charakter umyślny w rozumieniu art. 9 § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. R.	1-2	I – II	Sąd w stosunku do oskarżonego J. R. wymierzył jednostkowe kary za poszczególne czyny. I tak za czyn I kwalifikowany z art. 222 § 1 k.k. orzekła karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy ustaleniu

wartości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych, za czyn II kwalifikowany z art. 226 § 1 k.k. Sąd wymierzył karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych.

W miejsce kar jednostkowych grzywien Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych.

Wymierzając orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe kary grzywien jak i karę łączną grzywny Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanych mu przestępstw - w tym sposób działania względem funkcjonariuszy policji, z zastosowaniem agresji fizycznej i słownej,

Orzeczona kara grzywny i jej wysokość po zapoznaniu się z sytuacją materialną oskarżonego jest wystarczająca dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności

			<p>zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.</p> <p>Orzeczona w niniejszej sprawie kara znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.</p> <p>Dodatkowo Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych funkcjonariuszy policji kwoty po 300,00 złotych jako zadośćuczynienie za wyrządzone im krzywdy polegające na konieczności znoszenia aroganckiego, agresywnego i wulgarnych inwektyw i określeń kierowanych do niech przez oskarżonego naruszających ich cześć, dobre imię i nietykalność cielesną.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. R.	IV	I-II	Oskarżony J. R. w okresie od dnia 14 maja 2020 roku godzina 15:50 do dnia 15 maja 2020 roku godzina 15:28 był zatrzymany do

		niniejszej sprawy. Sąd zaliczył okres zatrzymania na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny.
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		

7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania, to jest kwotą 500,00 złotych jako zwrot wydatków poniesionych w sprawie jak i kwotę 500,00 złotych z tytułu wymierzonej opłaty.	
6. 1Podpis		