

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 774/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. P., syn Z. i B. ur. (...) w G.	w dniu 19.11.2019r. w K., w ruchu lądowym, na trasie ul. (...) – skrzyżowanie – Rondo (...), ul. (...) i DK (...), ul. (...) i ul. (...), kierował samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości – I	

badanie 0,67 mg/l, II
badanie 0,62 mg/l, III
badanie 1,06 promila,
IV badanie 1,13 promila,
zawartości alkoholu w
wydychanym powietrzu,
będąc uprzednio
skazanym wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Kędzierzynie-Koźlu z dnia
27.06.2018r. sygn. akt
IIK 44/18 za kierowanie
pojazdem mechanicznym
w stanie nietrzeźwości,
będąc uprzednio
skazanym wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Kędzierzynie-Koźlu z dnia
27.09.2018r. , sygn. akt
IIK 475/18 za kierowanie
pojazdem mechanicznym
w stanie nietrzeźwości,
będąc przednio skazanym
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Kędzierzynie-Koźlu z dnia
13.06.2019r., sygn. akt
IIK 237/19 za kierowanie
pojazdem mechanicznym
w stanie nietrzeźwości,
nie stosując się przy tym
do orzeczonego przez Sąd
Rejonowy w Kędzierzynie-
Koźlu wyrokiem sygn.
akt IIK 44/18 z
dnia 27.06.2018r. zakazu
kierowania pojazdami
mechanicznymi kategorii
(...) na okres 5 lat, nie
stosując się przy tym
do orzeczonego przez Sąd
Rejonowy w Kędzierzynie-
Koźlu wyrokiem sygn..
akt IIK 475/18 z
dnia 27.09.2018r. zakazu
kierowania wszelkimi
pojazdami
mechanicznymi na okres
8 lat, nie stosując się
przy tym do orzeczonego

		<p>przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich wyrokiem sygn.. akt IIK 773/18 z dnia 13.12.2018r. zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 2 lat, nie stosując się przy tym do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn. akt IIW 158/18 z dnia 25.03.2019r. zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres jednego roku, nie stosując się przy tym do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn.. akt IIK 237/19 z dnia 13.06.2019r. zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) i „B1” na okres czterech lat</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 19.11.2019r. w K., w ruchu lądowym, na trasie ul. (...) – skrzyżowanie – Rondo (...), ul. (...) i DK (...), ul. (...) i ul. (...), kierował samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości – I badanie 0,67 mg/l, II badanie 0,62 mg/l, III badanie 1,06 promila, IV badanie 1,13 promila, zawartości</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia osk. D. P., - protokoły badania na zawartość alkoholu, - świadectwa wzorcowania, - wyjaśnienia osk. D. P., - odpisy wyroków, - wydruk z (...), - dane o osobie, - dane o karalności, 	<p>26,28, 51,</p> <p>2, 3,</p> <p>4-6,</p> <p>26,28, 51,</p> <p>9-12, 20-21, 49-50,</p> <p>14-17,</p> <p>31,</p> <p>46-48,</p> <p>9-12, 20-21, 49-50,</p>	

alkoholu w wydychanym powietrzu

2. W chwili popełnienia czynu oskarżony D. P. był skazany : wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 27.06.2018r. sygn. akt IIK 44/18 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 27.09.2018r. , sygn. akt IIK 475/18 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 13.06.2019r., sygn. akt IIK 237/19 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, nie stosując się przy tym : do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn. akt IIK 44/18 z dnia 27.06.2018r. zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) na okres 5 lat, do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn.. akt IIK 475/18 z dnia 27.09.2018r. zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 8 lat, do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich wyrokiem sygn.. akt IIK 773/18 z dnia 13.12.2018r. zakazu kierowania wszelkimi pojazdami

- odpisy wyroków skazujących, 51

- dane podane do protokołu rozprawy

<p>mechanicznymi na okres 2 lat, do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn. akt IIW 158/18 z dnia 25.03.2019r. zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres jednego roku, do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu wyrokiem sygn.. akt IIK 237/19 z dnia 13.06.2019r. zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii (...) i „B1” na okres czterech lat</p> <p>3. D. P. jest obywatelem i narodowości polskiej, legitymuje się wykształceniem zawodowym - jest elektromonterem, pracuje zarobkowo jako konserwator-palacz z wynagrodzeniem około 1600 złotych miesięcznie, jest żonatym ojcem jednego małoletniego dziecka, nie był leczony psychiatrycznie, był karany sądownie, w tym za przestępstwa podobne, za które orzekane były między innymi kary pozbawienia wolności.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
---	---	---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego, - protokoły badania na zawartość alkoholu, - świadectwo wzorcowania, - wyjaśnienia oskarżonego, - odpisy wyroków, - wydruk z (...), - dane o osobie, - dane o karalności, - odpisy wyroków, - dane podane do protokołu rozprawy. 	<p>Okoliczności kierowania przez oskarżonego na opisanej wyżej trasie opisanym w zarzucie samochodem osobowym nie mogły budzić żadnych wątpliwości. Do popełnienia zarzucanego czynu przyznał się przede wszystkim sam oskarżony, potwierdzający uprzednie spożywanie alkoholu. Jego przyznanie znajdowało natomiast odzwierciedlenie w wynikach przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przy pomocy specjalistycznych urządzeń pomiarowych – z tendencją wartości zasadniczo obniżających się, z których pierwszy pomiar przekroczył</p>	

poziom wskazujący na pozostawanie w stanie nietrzeźwości.

Pozyskane w sprawie dane o prawomocnych skazaniach oskarżonego, wynikające przede wszystkim wprost z odpisów orzeczeń sądowych, nie pozostawiają wątpliwości, iż w czasie zaistnienia niniejszego czynu oskarżony był kilkakrotnie skazywany za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, jak i obowiązywały go orzeczone opisanymi w zarzucie wyrokami zakazy kierowania pojazdami mechanicznymi objętymi kategorią (...) prawa jazdy, bądź wszelkimi pojazdami mechanicznymi. W świetle wyjaśnień złożonych przez oskarżonego w toku dochodzenia, ten świadomy był obowiązujących go zakazów kierowania samochodem osobowym.

Zgromadzone dane osobowe i dane podane do protokołu rozprawy pozwoliły na ustalenie aktualnej sytuacji życiowej oskarżonego, w tym jego zachowania w miejscu zamieszkania i stanu majątkowego. Z kolei pozyskane dane o karalności i odpisy wyroków skazujących obrazują dotychczasowy sposób życia w kontekście respektowania

		obowiązującego porządku prawnego.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	D. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Wykazane dowodowo zachowanie oskarżonego polegające na kierowaniu samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości, będącego wcześniej trzykrotnie prawomocnie skazanego za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, jak i w okresie obowiązywania zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych w związku ze skazaniem za przestępstwa, wobec braku podstaw do kwestionowania winy oskarżonego, uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk. W porównaniu do kwalifikacji prawnej czynu z aktu oskarżenia nastąpiło jej uzupełnienie o związek z przepisem art. 178a § 1 kk, gdyż kwalifikowany dodatkowym znamieniem popełnienia czynu w czasie obowiązywania uprzednio orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów lub bycia uprzednio karanym za podobne przestępstwo przepis art. 178a § 4 kk odwołuje się wprost do postaci podstawowej czynu z art. 178a § 1 kk, jako zawierającej opis podstawowych znamion czynu prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.Kary, Środki Karne, P., Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P., dane jw.	1.	1.	Sąd na podstawie art. 178a § 4 kk orzekł karę

2.

3.

1.

1.

10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając orzeczoną wobec oskarżonego karę Sąd, mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 § 1 i 2 k.k., przy rodzaju i wysokości orzeczonej sankcji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności związane z dopuszczeniem się przez wyżej wymienionego przypisanego mu przestępstwa, w tym jego czas i miejsce, mając na uwadze także stwierdzony stan jego nietrzeźwości. Nie sposób nie dostrzec także danych odnośnie dotychczasowej karalności, z których wprost wynika, że w przeszłości był on już kilkakrotnie karany sądownie za przestępstwa rodzajowo identyczne. W tych okolicznościach uzasadnionym jest stwierdzenie, iż zachowanie oskarżonego cechuje skłonność do kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości, a tym samym nie respektowania obowiązujących w tym zakresie norm postępowania. Z drugiej strony, Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest ojcem małoletniego syna.

Wypada wskazać, iż zgodnie art. 58 § 1 k.k., jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą

pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary. Wobec braku alternatywy w zakresie wyboru rodzaju kary w kontekście przypisanego oskarżonemu występku, zagrożonego karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, Sąd rozważał ewentualne skorzystanie z normy art. 37a kk, stanowiącej, iż jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności. Niemniej jednak zważywszy na podniesione wyżej okoliczności zrealizowanego czynu zabronionego, Sąd nie dopatrył się elementów na tyle doniosłych, które należałoby poczytać na korzyść oskarżonego w kontekście podstaw do wymierzenia innej łagodniejszej kary, jako zdecydowanie nie wystarczających dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary. Za zasadną w rozważanym przypadku uchodzi kara pozbawienia wolności – w wymiarze 10 miesięcy.

W związku z ujawnionymi danymi o karalności oskarżonego, w ramach których stosowano już

względem niego kary pozbawienia wolności, a w tym czasie dopuścił się kolejnego stwierdzonego niniejszym wyrokiem przestępstwa, brak było normatywnych możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – w świetle regulacji art. 69 § 1 kk.

Orzeczona w niniejszej sprawie kara pozbawienia wolności w takim wymiarze znajduje także odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa oraz aprobatę, iż za zachowania negatywne należy ponieść sprawiedliwą karę, a sankcja orzeczona wobec wyżej wymienionego za taką powinna być postrzegana.

W myśl obowiązujących reguł normatywnych, obligatoryjne jest także orzeczenie wobec sprawcy skazanego w związku z prowadzeniem pojazdem w stanie nietrzeźwości środka karnego w postaci obowiązku zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego na podstawie art. 43a § 2 kk. Sąd zastosował wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia w minimalnej – wobec sprawców czynu z art. 178a § 4 kk - ustanowionej kwocie

			<p>10.000 złotych, uznając powyższą wysokość za słuszną i wystarczającą.</p> <p>Sąd orzekając środek karny w postaci obligatoryjnego dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, zastosował się do treści art. 42 § 3 kk, wobec przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 178a § 4 kk. Brak było w niniejszej sprawie wyjątkowego wypadku i to uzasadnionego szczególnymi okolicznościami, który pozwoliłby inaczej ukształtować tę część rozstrzygnięcia orzeczenia sądowego.</p>
1.1 (...) WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		

1.KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	Na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w całości koszty sądowe, w łącznej kwocie 300 złotych, w tym kwotę 180 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 120,00 złotych tytułem zwrotu Skarbowi Państwa poniesionych w sprawie wydatków, a to w uznaniu, iż wyżej wymieniony, pracując zarobkowo, jest w stanie ponieść owe koszty.	
1.1Podpis		