

Sygn. akt I C 586/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Anna Lipnicka

Protokolant: sekr. sądowy Żaklina Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **J. K.**

przeciwko **Gminie P.**

o zapłatę

1. powództwo oddała;

2. zasądza od powoda J. K. na rzecz pozwanej Gminy P. kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 586/14

UZASADNIENIE

J. K. wystąpił przeciwko Gminie P. z powództwem o zapłatę kwoty 4.750 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

J. K. argumentował, iż jest właścicielem nieruchomości położonej w D. przy ul. (...), obejmującej działki nr (...), dla których Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw Nr (...). Powyższa miejscowość leży w pozwanej Gminie P.. W dniu 7.10.2005 r. powód zawarł z pozwaną, reprezentowaną przez Wójta Gminy P., „umowę korzystania z nieruchomości”, obejmującą działkę nr (...), mocą której powód zezwolił stronie pozwanej w szczególności na czasowe zajęcie niezbędnej powierzchni terenu wyżej wymienionej działki nr (...) w celu wykonania robót związanych z budową sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi D.. Nadto, zgodnie z ww. umową, powód wyraził zgodę na nieodpłatną lokalizację przedmiotowej sieci kanalizacyjnej na terenie działki nr (...). Co istotne, odnośna umowa nie obejmowała swym zakresem działki nr (...). W dniu 4.10.2006 r. Starosta (...) wydał wobec strony pozwanej decyzję Nr (...) o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę sieci kanalizacyjnej między innymi w miejscowości D.. Decyzja ta nie objęła w swej treści działki nr (...). Przy wykonywaniu ww. sieci kanalizacyjnej doszło do zajęcia części należącej do powoda działki nr (...) w ten sposób, iż sieć ta została posadowiona wzdłuż fragmentu ogrodzenia posesji ww. działki - w odległości około 0,5 m od jej granicy. Na tak przebiegającą inwestycję powód nie wyraził nigdy zgody. Na skutek przeprowadzonych prac budowlanych doszło do uszkodzenia ściany należącego do powoda budynku gospodarczego (szopo-garażu) położonego na działce nr (...). Uszkodzenie to polega na naruszeniu konstrukcji ściany ww. budynku, czego wyraźnym efektem jest jej spękanie. Wystąpienie powyższych nieprawidłowości powód zgłaszał pozwanej. Początkowo czynił to kilkakrotnie ustnie, stawiając się w tym celu osobiście w Urzędzie Gminy w P.. Ponieważ interwencje powoda nie przyniosły oczekiwanego rezultatu, ww. przystąpił do monitów pisemnych. W dniu 13.01.2014 r. powód wystosował do pozwanej pismo, w którym domagał się rekompensaty pieniężnej za szkodę wyrządzoną w budynku (szopo-garażu) w związku

z wybudowaniem kanalizacji na działce nr (...). W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 23.01.2014 r. strona pozwana powiadomiła powoda o braku podstaw prawnych do wypłaty żądanego odszkodowania. Jak wskazał powód, wysokość żądanej kwoty uzasadniają takie czynniki, jak: charakter i rozmiar szkody (spękanie ściany budynku), konieczność zlecenia usunięcia szkody wyspecjalizowanemu podmiotowi, koszty zakupu niezbędnych materiałów w celu przywrócenia ściany szopo-garażu do stanu pierwotnego.

W piśmie procesowym z dnia 7.04.2015 r. (8.04.2015 r. d.w.), powód dokonał rozszerzenia powództwa o dalszą kwotę 6.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem stosownych należności w związku z bezumownym korzystaniem przez stronę pozwaną z nieruchomości położonej w D. przy ul. (...), obejmującej działkę nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) w okresie od dnia 18.06.2011 r. do dnia wniesienia pozwu.

Powód argumentował, iż na wskazaną wyżej sumę składają się kwoty w wysokości po 2.000 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez pozwaną z nieruchomości powoda za okres trzech ostatnich lat poprzedzających dzień wniesienia pozwu (łącznie 6.000 zł). Wskazując w szczególności na takie okoliczności, jak: miejsce posadowienia inwestycji pozwanej (na skraju części działki nr (...)), charakter ww. inwestycji (sieć kanalizacyjna), stopień uciążliwości tej inwestycji dla powoda i jego rodziny, J. K. podniósł, iż domaganie się przez niego kwoty wynagrodzenia równej 167 zł w skali jednego miesiąca nie jest roszczeniem nadmiernie wygórowanym, a przede wszystkim uwzględnia zakres bezumownego korzystania i stopień jego uciążliwości dla powoda.

Na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2016 r. powód podniósł, iż na kwotę 4.750 zł, dochodzoną pozwem, składają się: koszty czynności geodety w kwocie 1.500 zł, wydatki związane z przedmiotową sprawą tj. koszty dojazdów do Urzędu Gminy P., Starostwa Powiatowego w K., Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu oraz zadośćuczynienie za poniesione straty w kwocie 1.500 zł.

W odpowiedzi na pozew, Gmina P. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Gmina P. podniosła, iż uzyskała prawomocną decyzję Starosty (...) w przedmiocie pozwolenia na budowę nr (...). Sama studzienka kanalizacyjna w całości znajduje się poza ogrodzoną nieruchomością powoda (działką nr (...)), ponadto w toku realizacji inwestycji powód wyraził zgodę na obecną jej lokalizację. Co więcej, realizacja inwestycji w postaci przyłącza kanalizacyjnego znajduje się poza zakresem wykonywania przez gminę władzy publicznej. Tym samym nie można przyjąć, iż w realiach przedmiotowej sprawy doszło do wyrządzenia szkody poprzez niezgodne z prawem działanie organu przy wykonywaniu władzy publicznej. Brak zatem możliwości zastosowania w przedmiotowej sprawie odpowiedzialności Gminy P. na mocy art. 417 k.c. Strona pozwana wskazała nadto, iż powód, wyrażając zgodę na obecną lokalizację studzienki, w zamian uzyskał przysporzenie majątkowe w postaci uporządkowania wjazdu na jego posesję.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. jest właścicielem nieruchomości składającej się z działek nr (...) położonej w D., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu nr (...). Działkę nr (...) (wraz z budynkiem gospodarczym) w latach 70-tych nabył ojciec powoda, w dalszej zaś kolejności, na mocy umowy darowizny, prawo jej własności przekazał J. K.. W posadowionym na działce nr (...) budynku gospodarczym stanowiącym szopo-garaż (częściowo wyremontowanym przez ojca powoda) J. K. przechowuje maszyny rolnicze.

(dowody:

- księga wieczysta nr (...) – k.44-49,
- przesłuchanie powoda J. K. – k.114-115).

W dniu 7.10.2005 r. pomiędzy Wójtem Gminy P. a J. K. doszło do zawarcia pisemnej umowy korzystania z nieruchomości położonej w D., stanowiącej działkę nr (...). Na podstawie ww. umowy powód zezwolił na czasowe zajęcie niezbędnej powierzchni terenu działki nr (...) w celu wykonania robót związanych z budową prowadzoną przez Gminę P. w okresie 5 lat od daty zawarcia umowy, nadto, na wejście pracowników działających z ramienia pozwanej gminy na teren wskazanej nieruchomości w przypadku konieczności wykonania czynności związanych z eksploatacją i konserwacją instalacji kanalizacyjnej. Jednocześnie J. K. wyraził zgodę na nieodpłatną lokalizację na terenie ww. działki sieci kanalizacji sanitarnej.

(dowody:

- umowa korzystania z nieruchomości z dnia 7.10.2005 r. – k.50)

Decyzją (...)z dnia 4.10.2006 r. Starosta (...)zatwierdził projekt budowlany przedstawiony przez Gminę P.i udzielił pozwolenia na budowę sieci kanalizacyjnej grawitacyjnej (...), sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej (...), sieciowej pompowni ścieków (...) wraz z zasilaniem energetycznym oraz 9 sztuk przydomowych pompowni ścieków m.in. w miejscowości D., na działce nr (...)stanowiącej własność powoda.

(dowody:

- decyzja (...) – k.6-7).

W 2010 r. Gmina P. przeprowadziła w miejscowości D. inwestycję obejmującą swym przedmiotem budowę sieci kanalizacyjnej. Projekt budowlany, w oparciu o który przeprowadzono ww. prace, został sporządzony m. in. na podstawie mapy geodezyjnej nie odzwierciedlającej rzeczywistego przebiegu sieci telekomunikacyjnej, sieci burzowej i sieci wodociągowej. Okoliczność ta uniemożliwiła realizację zadania w całości zgodnie z założeniami projektu. Z uwagi na powyższe, wykonawca projektu wprowadził w jego treści tzw. zmiany nieistotne, lokując wejście do studzienki kanalizacyjnej przy granicy działki nr (...) należącej do powoda. W konsekwencji powyższego, podziemna część studzienki znalazła się w graniach działki nr (...). Alternatywą wobec ww. rozwiązania było umiejscowienie studzienki kanalizacyjnej w pasie jezdni drogi wojewódzkiej, z czym wiązałyby się konieczność znacznego podniesienia kosztów realizacji inwestycji (wymóg zerwania asfaltu i odtworzenia nawierzchni drogi, zmiana przebiegu kolektora głównego na odcinku ok. 30 m).

W trakcie realizacji inwestycji, powód na bieżąco zgłaszał wykonawcy swoje zastrzeżenia związane ze zmianą lokalizacji studzienki kanalizacyjnej, ostatecznie wyrażając zgodę na jej umiejscowienie w bezpośrednim sąsiedztwie swojej nieruchomości (działki nr (...)). W wyniku ww. lokalizacji studzienki kanalizacyjnej nieruchomość J. K. zyskała walor tzw. działki uzbrojonej (mającej bezpośredni dostęp do sieci wodno-kanalizacyjnej), a więc uzyskującej wyższą cenę na rynku obrotu nieruchomościami. Po zakończonych pracach, wykonawca odtworzył i utwardził wjazd prowadzący na posesję powoda (tj. działkę nr (...)). Podczas czynności związanych z odbiorem prac, J. K. nie zgłaszał zastrzeżeń do sposobu realizacji inwestycji.

(dowody:

- zeznania świadka S. C. – k.81-82,
- zeznania świadka J. P. (1) – k.82,
- zeznania świadka T. G. – k.82-84,
- mapy geodezyjne – k. 9, 51-53, 70, 102-105, 107, 112,
- przesłuchanie powoda J. K. – k.114-115,
- protokół z dnia 23.11.2012r. – k.106)

W dniu 5.05.2010 r. pomiędzy Gminą P. a J. K. doszło do zawarcia umowy darowizny na rzecz strony pozwanej kwoty 650 zł. Wskazana kwota miała de facto pokryć brakującą część kosztów związanych z budową sieci kanalizacyjnej w miejscowości D.. W dniu 22.12.2010 r. powód uiszczył na rzecz Gminy P., w formie darowizny, kwotę 650 zł.

(dowody:

- potwierdzenie wpłaty – k.56,
- umowa darowizny z dnia 5.05.2010 r. – k.57,
- przesłuchanie powoda J. K. – k.114-115).

W dniu 16.12.2010 r. Wójt Gminy P. (jako reprezentant inwestora – Gminy P.) dokonał przekazania Zakładowi Usług (...) w B. inwestycji w postaci budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wraz z pompowniami i zasilaniem energetycznym w miejscowościach R., M. i D., reprezentujący zaś Zakład Usług (...) w B. Prezes dokonał jej przyjęcia do eksploatacji.

(dowody:

- protokół z dnia 16.12.2010 r. – k.108-110).

Powód zgłosił pracownikom Urzędu Gminy P. powstanie szkody w budynku posadowionym na działce nr (...) (pęknięć ścian budynku) w zw. z umiejscowieniem studzienki kanalizacyjnej w bliskiej odległości od ww. budynku. W 2010 r. odbył się gwarancyjny przegląd sieci kanalizacyjnej. Komisja składająca się z: pracownika Urzędu Gminy w P. T. G., sołtysa D. J. P. (1), radnej Gminy P. G. M., inspektora nadzoru budowlanego, kierownika budowy i przedstawiciela Zakładu Usług (...) w B., dokonała oględzin budynku (szopo-garazu) posadowionego na działce nr (...), celem ustalenia, czy przyczyną pęknięć w ścianie budynku posadowionego na działce powoda mogła być zbyt bliska lokalizacja studzienki kanalizacyjnej. Ww. komisja zgodnie stwierdziła, iż pęknięcia umiejscowione są na ścianie budynku przebiegającej prostopadle (tj. od strony posesji sąsiedniej), nie zaś jak to podnosił powód – równolegle, do drogi wojewódzkiej, wzdłuż której wybudowano sieć wodno – kanalizacyjną. Komisja uznała roszczenia powoda za bezpodstawne.

(dowody:

- fotografie – k.24-26, 63-67,
- zeznania świadka J. P. (1) – k.82,
- zeznania świadka T. G. – k.82-84,
- protokół przeglądu robót budowlanych – k.76,
- inwentaryzacja uzbrojenia terenu – k.77,
- przesłuchanie powoda J. K. – k.114-115)

W dniu 3.01.2011 r. pomiędzy Zakładem Usług (...) Sp. z o.o. w B. a J. K. doszło do zawarcia umowy nr (...) o odprowadzanie ścieków z urządzenia kanalizacyjnego właściwego dla budynku mieszkalnego położonego w miejscowości D., przy ul. (...).

(dowody:

- umowa nr (...) – k.58-60).

Pismem z dnia 13.01.2014 r. J. K. wystąpił do Wójta Gminy P. z żądaniem zapłaty na jego rzecz odszkodowania. Pismem z dnia 23.01.2014 r. Wójt Gminy P. odmówił wypłaty na rzecz powoda rekompensaty pieniężnej tytułem wybudowania na działce nr (...) kanalizacji bez zgody właściciela posesji. Roszczenia powoda nie zostały zaspokojone przez stronę pozwaną.

(dowody:

- pismo Wójta Gminy P. z dnia 23.01.2014 r. – k.8,
- pismo Wójta Gminy P. z dnia 23.07.2013 r. – k.10,
- pismo powoda z dnia 4.11.2013 r. – k.11,
- pismo powoda z dnia 13.01.2014 r. – k.12)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić.

Wytaczając powództwo w przedmiotowej sprawie, powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej na swoją rzecz kwoty 4.750 zł (wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty) tytułem kosztów czynności geodety w kwocie 1.500 zł, wydatków związanych z przedmiotową sprawą tj. kosztów dojazdu do Urzędu Gminy P., Starostwa Powiatowego w K., do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, zadośćuczynienia za poniesione straty w kwocie 1.500 zł oraz odszkodowania tytułem szkody w budynku gospodarczym posadowionym na działce nr (...), stanowiącej własność J. K.. Nadto ww. domagał się zasądzenia od strony pozwanej na swoją rzecz kwoty 6.000 zł (wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty) tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez Gminę P. z nieruchomości powoda za okres trzech lat następujących po sobie i poprzedzających bezpośrednio dzień wytoczenia powództwa w przedmiotowej sprawie.

W myśl art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym, kto im przeczy. W omawianym zakresie, istotną rolę pełnią także przepisy proceduralne, kształtując zasadę tzw. kontradyktoryjności postępowania cywilnego. Art. 3 k.p.c. zobowiązuje strony do dawania wyjaśnień, co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiania dowodów. Art. 232 k.p.c. nakłada z kolei na strony obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu z reguły spoczywa na powodzie aż do momentu wykazania zasadności podnoszonego roszczenia (udowodnienia faktów będących podstawą żądania). Później, następuje jego przesunięcie na stronę pozwaną. W ocenie sądu, powód nie wykazał zasadności swojego roszczenia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w realiach przedmiotowej sprawy brak kumulatywnego zaistnienia przesłanek warunkujących możliwość przypisania stronie pozwanej odpowiedzialności odszkodowawczej, jak chce tego powód. Zgodnie bowiem z treścią art. 361 § 1 kc. sprawca ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną wskutek zdarzenia (działania bądź zaniechania), przy czym dla przyjęcia jego odpowiedzialności musi zaistnieć adekwatny tj. normalny związek przyczynowy pomiędzy bezprawnością czynu a spowodowaną przezeń szkodą. Wskazany przepis (art. 361 §1 k.c.) ma fundamentalne znaczenie dla określenia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. System prawny uzależnia nałożenie obowiązku naprawienia szkody od zaistnienia przesłanek, którymi są: 1) zdarzenie, z którym na określonych zasadach normy prawne wiążą obowiązek naprawienia szkody; 2) szkoda; 3) związek przyczynowy, pozwalający ustalić, że zdarzenie jest przyczyną szkody. Związek przyczynowy pełni w prawie cywilnym podwójną funkcję. Przede wszystkim stanowi przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej. Związek przyczynowy wyznacza również granice odpowiedzialności odszkodowawczej w tym rozumieniu, że zobowiązany ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa swego postępowania lub zdarzeń, z którymi ustawa łączy obowiązek odszkodowawczy zobowiązanego. W tym więc sensie wpływa w sposób pośredni na wielkość należnego

odszkodowania bowiem na rozmiar tego odszkodowania podstawowy wpływ ma wielkość doznanej szkody. Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy nie wykazał (nawet nie uprawdopodobnił) okoliczności, iż podniesiona przez powoda szkoda pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem w postaci prac budowlanych prowadzonych przez Gminę P. na terenie miejscowości D.. Co więcej, brak jest w ogóle podstaw do przyjęcia, iż J. K. doznał szkody majątkowej w postaci uszkodzeń budynku gospodarczego posadowionego na działce nr (...). Przesłuchiwani w sprawie świadkowie: J. P. (1) – sołtys wsi D. i T. G. – pracownik Urzędu Gminy P., uczestniczący w pracach komisji dokonującej gwarancyjnego przeglądu sieci kanalizacyjnej na terenie D., zgodnie zeznali, iż na wychodzącej w kierunku drogi wojewódzkiej ścianie budynku gospodarczego położonego na działce nr (...) brak było widocznych uszkodzeń w postaci spękań i rys. Kilkuosobowa komisja (składająca się poza ww., także z: radnej Gminy P. G. M., inspektora nadzoru budowlanego, kierownika budowy i przedstawiciela Zakładu Usług (...) w B.), dokonująca, na żądanie powoda, oględzin budynku szopo-garażu, sporządziła protokół z dokonanych czynności, stwierdzając brak wystąpienia szkody mogącej być skutkiem przeprowadzonej przez gminę inwestycji. Świadkowie podnieśli, iż elewacja zewnętrzna budynku nosiła ślady uszkodzeń (pęknięć), jednakże w obrębie ściany usytuowanej prostopadłe do drogi wojewódzkiej, a więc posadowionej od strony posesji sąsiedniej. Nie może zaś budzić wątpliwości, iż pierwsze uszkodzenia, mające swoją przyczynę w bliskim usytuowaniu studzienki kanalizacyjnej, winny ujawnić się na tej części budynku, która do tej studzienki przylega lub jest najbliższej niej położona. Powyższe ustalenia potwierdza złożona do akt sprawy przez stronę pozwaną dokumentacja zdjęciowa przedstawiająca budynek gospodarczy powoda bez widocznych uszkodzeń od strony przebiegu sieci kanalizacyjnej. Odnosząc się zaś do fotografii przedłożonych przez powoda, wskazać należy, iż sposób ich wykonania nie pozwala ustalić, jaką część budynku obrazują (fotografie te przedstawiają bowiem jedynie fragment ściany ujęty od strony wewnętrznej i zewnętrznej).

Sąd, w rzeczonyj materii, nie dał wiary zeznaniom świadka A. K.. Zważyć bowiem należy, iż ww., jako małżonka powoda, reprezentuje tożsamy z J. K. interes majątkowy, co obniża wartość dowodową złożonych przez ww. zeznań. Nadto, zeznania A. K. nie znajdują potwierdzenia w zebranych przez sąd materiale dowodowym.

W tym miejscu sąd zauważa, iż powód nie zaoferował żadnych środków dowodowych, celem wykazania okoliczności poniesienia wynagrodzenia za czynności geodety oraz kosztów zw. ze stawiennictwem w Urzędzie Gminy P. i Starostwie Powiatowym w K., jak również nie wykazał wysokości wskazanych wydatków. Powód nie sprecyzował także charakteru i nie uzasadnił przyczyn domagania się zadośćuczynienia w kwocie 1.500 zł.

Także roszczenie powoda o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości stanowiącej działkę nr (...), w ocenie sądu nie zasługuje na ochronę prawa. Zgodnie z treścią art. 305¹ k.p.c., nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 k.c. tj., urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Podstawowym sposobem ustanowienia służebności przesyłu jest umowa między właścicielem nieruchomości i przedsiębiorcą. Właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu. Z kolei w myśl art. 305² § 2 k.c., jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

W realiach przedmiotowej sprawy służebność przesyłu nie została w ogóle ustanowiona. Co więcej, przesłuchanie J. K. nie wykazało, iż powód domagał się ustanowienia takiej służebności. Ww. nie zainicjował także właściwego postępowania przed sądem w trybie art. 305² § 2 k.c. Ponieważ wynagrodzenie za korzystanie z nieruchomości w zw. z przebiegiem na jej obszarze urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., jest integralnym elementem ustanowionej służebności i nie może być dochodzone bez causy, a więc przyczyny dla której rekompensata pieniężna została ustanowiona, roszczenie powoda w omawianym zakresie uznać należało za przedwczesne, a więc, w chwili wyrokowania, bezprzedmiotowe. Na marginesie sąd wskazuje, iż w dniu 16.12.2010 r. Wójt Gminy P. (jako reprezentant inwestora – Gminy P.) dokonał przekazania Zakładowi Usług (...) w B. inwestycji w postaci

budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej wraz z pompowniami i zasilaniem energetycznym w D., reprezentujący zaś Zakład Usług (...) w B. Prezes dokonał jej przyjęcia do eksploatacji. W ocenie sądu zatem, powód, w zw. z roszczeniem o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości, winien wykazać legitymację procesową bierną Gminy P., jako przedsiębiorcy przesyłowego, czego jednakże nie uczynił.

Sąd ustalił, iż J. K. wyraził ustną zgodę na przeprowadzenie w obrębie działki nr (...) prac budowlanych, a to w zw. z koniecznością zmiany przebiegu sieci kanalizacyjnej. Okoliczność tę zgodnie potwierdzili przesłuchiwani na rozprawie w dniu 22.07.2015 r. świadkowie S. C. (wykonawca projektu budowlanego), J. P. (2) (sołtys wsi D.), T. G. (pracownik Urzędu Gminy P.). Co więcej, bezpośrednio po zakończeniu prac budowlanych, ww. nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do ich rezultatów. Po zakończeniu robót budowlanych, wjazd na posesję powoda został odtworzony i utwardzony przez wykonawcę instalacji, nadto, w zw. z usytuowaniem studzienki kanalizacyjnej (w zakresie jej części podziemnej) w granicach działki nr (...), nieruchomość powoda zyskała walor uzbrojenia, co przekłada się na wzrost jej wartości w obrocie rynkowym. Abstrahując zatem od ustaleń dotychczas poczynionych, wskazać należy, iż w świetle tych okoliczności (tj. korzyści materialnych, jakie uzyskał powód w zw. z budową sieci kanalizacyjnej), uznanie roszczeń ww. jako uzasadnionych stałoby w rażącej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 5 k.c.).

Z uwagi na powyższe, powództwo J. K. należało oddalić.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 98 k.p.c. w zw. z: § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002, Nr 163, poz. 1349), § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.) oraz art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006r. Nr 225, poz. 1635).