

Sygn. akt I C 690/12

# WYROK WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie – Koźlu w Wydziale I Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Łukasz Zawadzki;

Protokolant: Agata Drachal;

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2013 roku w Kędzierzynie – Koźlu;

na rozprawie;

sprawy z powództwa (...) S.á.r.l z siedzibą w L.;

przeciwko W. S.;

o zapłatę;

oddala powództwo.

**Sygn. akt I C 690/12**

## UZASADNIENIE

(...) S.ar.l. w L. wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od W. S.kwoty 1.860,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami: od kwoty 409,43 zł – od dnia 1 września 2004 roku do dnia zapłaty; od kwoty 446,52 zł – od dnia 2 października 2004 roku do dnia zapłaty; od kwoty 5,00 zł – od dnia 3 listopada 2004 roku do dnia zapłaty; od kwoty 1.000,00 zł – od dnia 2 grudnia 2004 roku do dnia zapłaty.

Powód wywodził, że nabył wierzycelność, przysługującą uprzednio (...)spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wobec W. S.z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) spółki akcyjnej.

W sprzeciwie z dnia 22 maja 2012 roku od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie (VI Nc-e 382062/12) z dnia 25 kwietnia 2012 roku pozwany podniósł zarzut przedawnienia.

**W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:**

(...) S.ar.l. w L. jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, której przedmiotem działalności jest zawieranie transakcji sekurytyzacji.

**Dowód:** wypis z rejestru handlu i spółek (k. 21 verte – 23);

W dniu 30 października 2006 roku (...) spółka akcyjna W.zawarła z (...) spółką z ograniczoną w W.umowę cesji.

**Dowód:** odpis umowy cesji z dnia 30 października 2006 roku (k. 28 verte);

Dnia 30 grudnia 2006 roku (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.zawarła umowę cesji z (...) S.ar.l. w L..

**Dowód:** odpis umowy cesji z dnia 30 grudnia 2006 roku (k. 29);

(...) S.ar.l. w L. sporządził w dniu 3 października 2012 roku zawiadomienie o nabyciu wierzytelności wobec W. S..

**Dowód:** odpis pisma z dnia 3 października 2012 roku (k. 31 verte);

W dniu 3 października 2012 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. sporządziła dokumenty częściowego wykazu wierzytelności wobec W. S..

**Dowód:** odpis pisma z dnia 3 października 2012 roku (k. 32 i k. 32 verte).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne zostały poczynione na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych (art. 245 kpc).

W ocenie Sądu Rejonowego powód nie wykazał (art. 232 zdanie pierwsze kpc), iż przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie wobec W. S.. Nawet zaś gdyby – ujmując to czysto hipotetycznie - zostało ono udowodnione – zgodnie z reżimem z art. 6 kc – to i tak należałoby uznać je za przedawnione. Skoro powód powołuje się na fakt, iż dochodzona wierzytelność powstała w związku z działalnością gospodarczą (...) spółki akcyjnej w W. (świadczenie usług telekomunikacyjnych), to poszczególne kwoty, wyszczególnione w pozwie, przedawniały się w dniach: 1 września 2007 roku; 2 października 2007 roku; 3 listopada 2007 roku i 2 grudnia 2007 roku (art. 118 in fine kc w zw. z art. 112 kc).

Na marginesie wymaga zasygnalizowania, że korespondencja procesowa pozwanego była dostępna dla strony powodowej w trybie § 272a ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. Nr 38, poz. 249 ze zm.).

Wskazać należy, że strona powodowa nie wykazała, iż W. S. był związany jakąkolwiek więzią obligacyjną (art. 353 § 1 kc) z w/w usługodawcą. Nie wykazano także jakie wierzytelności stanowiły przedmiot umów cesji z dnia 30 października 2006 roku i z dnia 30 grudnia 2006 roku. Nie sposób przyjąć, iż chodzi o należności, opisane w częściowym wykazie wierzytelności z k. 32 i k. 32 verte, albowiem dokumenty te pochodzą z dnia 3 października 2012. Tymczasem miały one istnieć już w datach zawierania w/w umów – co wynika wprost z ich treści. Na marginesie – załączniki winny mieć formę zapisów na płytach CD i DVD. Nie sposób także stwierdzić, czy faktury, wyszczególnione w kwestionowanych dokumentach, faktycznie zostały wystawione, na jakie kwoty opiewają i jakiego podmiotu dotyczą.

Biorąc powyższe pod rozwagę należało orzec jak w tenorze sentencji.