

sygn. akt II **K 249/17**

PR 1 Ds 1495/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2018 r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Anna Krysiuk

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – ///

Po rozpoznaniu w dniach 16/10/2017 r., 29/05/2018 r. 29/08/2018 r. w Brzegu

sprawy

I. S. M. (1)

s. M. i S. z domu K.

ur. (...) w G.

Oskarżonego o to, że:

1. w dniu 17 czerwca 2016r. w B., woj. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) oraz K. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając w błąd co do zdolności kredytowych kredytobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Agricole bank (...) S.A. z/s we W. w kwocie 4,437,11 PLN, w ten sposób, że za pośrednictwem sklepu (...) z/s w B. podpisał dokumenty kredytowe, przedkładając uprzednio otrzymane od D. S. (1) sfałszowane zaświadczenie o wysokości dochodów i zatrudnieniu S. M. (1) w firmie (...), (...)-(...) K. 3, (...), mimo że nie był tam zatrudniony, a które to zaświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu i w oparciu o które została zawarta pomiędzy S. M. (1) a (...) Bank (...) S.A umowa nr (...) o kredyt w kwocie 4,437,11 PLN na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., roweru m-ki L. oraz przyczepki m-ki K., przy czym rower m-ki K. zabrał D. S. (1), a rower m-ki L. zabrała K. K. (2),

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 297§1k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast.

art. 11§2 k.k.

II. D. S. (1)

s. M. i D. z domu P.

ur. (...) w B.

Oskarżonego o to, że

2. w dniu 17 czerwca 2016r. w B., woj. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. M. (1) i K. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając w błąd co do zdolności kredytowych kredytobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. z/s we W. w kwocie 4,437,11 PLN, w ten sposób, że wspólnie z K. K. (1) nakłonił S. a M. do zawarcia umowy kredowej na zakup

towarów w postaci roweru m-ki K., a następnie, przekazał S. miga sfalszowane zaświadczenie o wysokości dochodów i zatrudnienia S. M. (1) w firmie (...), (...)-(...) K. 3, (...), mimo że nie był tam zatrudniony, a które zaświadczenie S. M. (1) przedłożył w sklepie (...) z/s w B., celem zawarcia z (...) Bank S.A umowy kredytu na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., roweru m-ki L. oraz przyczepki rowerowej m-ki K., a następnie po zawarciu umowy nr (...) i przyznaniu S. M. (1) kredytu w kwocie 4.437,11 PLN zabrał rower m-ki K. a rower m-ki L. przekazał K. K. (1),

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 297§1k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.

III. K. K. (1)

c. T. i E. z domu D.

ur. (...) w B.

Oskarżonej o to, że

3. w dniu 17 czerwca 2016r. w B., woj. (...), przy ul. (...), działając wspólne i w porozumieniu z S. M. (1) i D. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając w błąd co do zdolności kredytowych kredytobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Agricole bank (...) S.A. z/s we W. w kwocie 4,437,11 PLN, w ten sposób, że wspólnie z D. S. (1) nakłoniła S. M. (1) do zawarcia umowy kredytowej na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., roweru m-ki L. oraz przyczepki rowerowej m-ki K., wiedząc że D. S. (1) przekazał S. M. (1) sfalszowane zaświadczenie o wysokości dochodów i zatrudnieniu w firmie (...), (...)-(...) K. 3, NIP (...), mimo że nie był tam zatrudniony a które to zaświadczenie S. M. (1) przedłożył w sklepie (...) z/s w B., celem zawarcia z (...) umowy (...) Bank (...) S.A. umowy kredytu na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., roweru m-ki L. oraz przyczepki rowerowej m-ki K., a następnie po zawarciu umowy nr (...) i przyznaniu S. M. (1) kredytu w kwocie 4,437,11 PLN zabrała rower m-ki L. przekazany jej przez D. S. (1), który to zabrał rower m-ki K.,

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 297§1k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **S. M. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 270 §1 kk przy zast. art. 11 §2 kk i za to na podstawie art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza mu karę 8 (osiem) **miesięcy pozbawienia wolności**,

II. uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 270 §1 kk przy zast. art. 11 §2 kk i za to na podstawie art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza mu karę 8 (osiem) **miesięcy pozbawienia wolności**,

III. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w pkt II wyroku kary pozbawienia wolności wobec D. S. (1) warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

IV. uznaje oskarżoną **K. K. (1)** za winną popełnienia czynu opisanego w pkt. 3 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 270 §1 kk przy zast. art. 11 §2 kk i za to na podstawie art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza jej karę 8 (osiem) **miesięcy pozbawienia wolności**,

V. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w pkt IV wyroku kary pozbawienia wolności wobec K. K. (1) warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od każdego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 372 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości po 180 zł.

Sygn. akt II K 249/17

Niniejsze uzasadnienie dotyczy oskarżonego D. S. (1) albowiem tylko od niego wpłynął wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

D. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą C. z/s w K.. W 2015 roku poznał on S.M., który u niego wtedy pracował przez krótki okres czasu.

15 czerwca 2016 roku do sklepu (...) w B. przy ul. (...) przysła K. K. (1). Podczas pobytu w sklepie była zainteresowana rowerem marki L. (...) koloru różowego oraz przyczepką rowerową. Pracownik przedstawił oskarżonej ofertę którą ona zaakceptowała. Na jej prośbę pracownik sklepu (...) dokonał zamówienia przyczepki albowiem nie była dostępna w sklepie.

17 czerwca 2016 roku ponownie do sklepu przysła K. K. (1) wraz z D. S. (1). Wybrał on rower marki K. (...) koloru szarego z czerwonymi dodatkami. Oświadczyli, że są zainteresowani zakupem w/w rowerów oraz przyczepki rowerowej. Po czym, wyszli ze sklepu.

17 czerwca 2016 roku kiedy S. M. przebywał pod sklepem (...) w B. w tym czasie przyjechał samochodem D. S. (1) razem z K. K. (1). Zaproponowali oni wtedy S. M., aby wziął na siebie kredyt na zakup rowerów oraz przyczepki rowerowej za co dostanie od nich 1500 złotych., S. M. (1) zgodził się na powyższe. W tym celu razem z oskarżonymi ich samochodem, busem koloru czerwonego, pojechali do sklepu (...) w B. przy ul. (...). Z uwagi na fakt, że pracownik J. K. (1) wiedział jakimi rowerami oraz przyczepką są zainteresowani K. K. i D. S. sporządził specyfikację sprzętu i przekazał to I. M., która zajęła się sporządzeniem umowy. Do sporządzenia umowy kredytowej wymagane było zaświadczenie o zatrudnieniu. W jej obecności S. M. podpisał dokumenty tj. umowę kredytu na zakup towarów o nr (...). Dotyczyła ona zakupu w systemie ratalnym dwóch rowerów marki K. i L. oraz przyczepki rowerowej typu K.. Kwota udzielonego kredytu na sfinansowanie powyższego zakupu wynosiła 4.437,11 złotych D. K. przekazał sfałszowane zaświadczenie o wysokości dochodów i zatrudnienia S. M. (1) w firmie (...), (...)-(...) K. 3, (...), mimo że S. M. nie był tam zatrudniony. Z tytułu udzielonego kredytu nie wpłacono żadnej raty. Następnie oskarżeni D. S. i K. K. wraz z rowerami opuścili sklep. Przekazali S. M. kwotę 700 złotych, a rowery włożyli do samochodu i z nimi odjechali.

Dowód: wyjaśnienia S. M. (1), k.2312h

Zeznania świadka I. M., k. 259

Zeznania świadka J. K. (1), k. 259

Dokumentacja bankowa, k. 110-122, 127-138, 153

Oskarżony D. S. (1) urodził się w dniu (...) . Ma wykształcenie średnie, z zawodu renowator zabytków.. kawaler, posiada 1 dziecko., prowadzi działalność gospodarczą z dochodem około 3.000 miesięcznie. W swoich wyjaśnieniach nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

dowód: dane osobowe – k.52

karta karna – k. 306

wyjaśnienia oskarżonego k. 257

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, zarówno sprawstwo, jak i wina oskarżonego D. S. (1) w odniesieniu do zarzucanego czynu, nie budziły żadnych wątpliwości.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach pracowników sklepu tj. I. M., J. K. (1) oraz wyjaśnieniach S. M. (1) oraz dokumentacji bankowej dotyczącej sporządzonej umowy. Przede wszystkim należy zauważyć, że S. M. od początku postępowania wskazywał tożsamą, jednolitą wersję zdarzenia. Treść jego wyjaśnień koresponduje z zeznaniami pracowników sklepu, a nadto znalazła potwierdzenie w dokumentacji bankowej. Zauważyć należy bowiem że zakup dotyczył tożsamego sprzętu jakim oskarżeni tj. D. S. (1) i K. K. (1) byli zainteresowani zaledwie parę dni przed zawarciem umowy. Nadto w treści umowy widnieje nr telefonu należący do oskarżonej o czym zresztą wspominał S. M. podczas przesłuchania. Nadto zauważyć należy iż właśnie jako pracodawcę wskazał S. M. D. S. (1). Okoliczności te nie są przypadkowe i wskazują, że D. S. działał wspólnie i w porozumieniu z S. M. i K. K..

Dlatego też mając powyższe na uwadze żadną miarą nie można dać wiary wyjaśnieniom D. S.. Przede wszystkim zauważyć należy, iż jego wersja zdarzeń nie znajduje żadnego potwierdzenia w materiale dowodowym. Nadto jego wyjaśnienia są sprzeczne z wyjaśnieniami K. K. (1), a tym samym żadną miarą nie mogą one stanowić podstawy do dokonywania ustaleń faktycznych w sprawie. Nie znalazły potwierdzenia jego wyjaśnienia aby S. M. dał zaświadczenie o zatrudnieniu in blanco. Przeczą temu wiarygodne wyjaśnienia S. M. jak i zeznania J. K.. Jak bowiem ten świadek podał D. S. był żywo zainteresowany wystawieniem zaświadczenia i był obecny w czasie kiedy S. M. podpisywał umowę. Zresztą jak zeznała świadek oskarżeni załadowali rowery do samochodu D. S. zaraz po podpisaniu umowy i ich odebraniu. Tym samym wersje K.,K. i D. S. o spotykaniu S. M. i oferowaniu im rowerów nie znajdują potwierdzenia, a wersja ta w ocenie sądu została przez nich ustalona na poczet niniejszego postępowania w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Wobec powyższego można stwierdzić, że oskarżony D. S. (1) poprzez to, że w dniu 17 czerwca 2016r. w B., woj. (...), przy ul. (...), działał wspólnie i w porozumieniu z S. M. (1) i K. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając w błąd co do zdolności kredytowych kredytobiorcy oraz zamiaru spłaty kredytu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. z/s we W. w kwocie 4,437,11 PLN, w ten sposób, że wspólnie z K. K. (1) nakłonił S. M. (1) do zawarcia umowy kredytowej na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., a następnie, przekazał S. M. (1) sfalszowane zaświadczenie o wysokości dochodów i zatrudnienia S. M. (1) w firmie (...), (...)-(...) K. 3, (...), mimo że nie był tam zatrudniony, a które zaświadczenie S. M. (1) przedłożył w sklepie (...) z/s w B., celem zawarcia z (...) Bank S.A umowy kredytu na zakup towarów w postaci roweru m-ki K., roweru m-ki L. oraz przyczepki rowerowej m-ki K., a następnie po zawarciu umowy nr (...) i przyznaniu S. M. (1) kredytu w kwocie 4.437,11 PLN zabrał rower m-ki K. a rower m-ki L. przekazał K. K. (1), zachowaniem swoim wyczerpał znamiona czynu z art. 286§1 k.k. i art. 297§1k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k.

Wobec powyższego Sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu tak wymierzona kara pozbawienia wolności, w ocenie Sądu, nie przekracza stopnia jego zawinienia i jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Sąd miał tutaj na uwadze postać zamiaru oskarżonego (zamiar bezpośredni), sposób jego działania oraz wysokość wyrządzonej szkody. Do okoliczności obciążających oskarżonego Sąd zaliczył niewątpliwie działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz fakt, że nie naprawił szkody

W ocenie Sądu w stosunku do oskarżonego zostały spełnione ustawowe przesłanki określone w art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Sąd na podstawie art.69§1k.k., art.70§1 kk. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia zawiesił na okres próby lat dwóch. Sąd skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary uznając, iż wymierzona kara będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, a w szczególności zapobiegnie powrotowi przez oskarżonego do przestępstwa. Orzeczenie okresu próby w przyjętym wymiarze powinno skłonić oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego i będzie służyło weryfikacji przyjętej pozytywnej prognozy kryminologicznej, że nie wkroczy one= już więcej na drogę przestępstwa.

Pozostałe orzeczenia uzasadniają powołane przepisy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.