

Sygn. akt. II K 479/16

1 Ds 1058/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: Karolina Raczkowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu – nikt

po rozpoznaniu w dniu 8.12.2016r. w Brzegu

sprawy K. S.

s. I. i T. z domu (...)

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

W dniu 2 czerwca 2016 r. w godzinach od 15:15 do 20:40 w miejscowości K. przy ul. (...) gmina P., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim podważeniu blachy zasuwy rygla zamka w drewnianej ościeżnicy drzwi pomieszczenia gospodarczego usiłował dokonać kradzieży z włamaniem, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń uniemożliwiających dostanie się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego czym działał na szkodę A. K. przy czym czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 22.12.2011 r. do 23.12.2011 oraz w okresie od 26.02.2014 do 24.07.2015r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.10.2013r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 24.07.2012r., sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 278§1 k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.03.2012, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1 k.k., a także w ciągu pięciu lat od odbycia w dniu 04.06.2012r oraz w okresie od 22.06.2013r. do 18.11.2013r., od 24.07.2015r. do 11.03.2016r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.06.2015r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 08.01.2014r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.10.2012r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 289§1 k.k.

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

I. uznaje oskarżonego **K. S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku przyjmując, że stanowi on wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa **z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64§1 kk** i za to na podstawie art. 14§1k.k. w zw. z art.283 k.k. przy zast. art. 37a k.k. wymierza mu karę **12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności**, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 627 kpk i art.2 ust.1 pkt. 3 w zw. z ust. 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości 180 zł (sto osiemdziesiąt) złotych

sygn. akt II K 479/16

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. S. w dniu 2 czerwca 2016 r. w godzinach od 15:15 do 20:40 przebywał w miejscowości K. przy ul. (...), gdzie spożywał alkohol. Obok znajdował się budynek gospodarczy. Oskarżony postanowił się do niego włamać. W tym celu po uprzednim podważeniu blachy zasuwę rygła zamka w drewnianej ościeżnicy drzwi pomieszczenia gospodarczego, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń uniemożliwiających dostanie się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego. Budynek stanowił własność A. K..

Oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 22.12.2011 r. do 23.12.2011 oraz w okresie od 26.02.2014 do 24.07.2015r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.10.2013r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 24.07.2012r., sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 278§1 k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.03.2012, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1 k.k., a także w ciągu pięciu lat od odbycia w dniu 04.06.2012r oraz w okresie od 22.06.2013r. do 18.11.2013r., od 24.07.2015r. do 11.03.2016r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.06.2015r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 08.01.2014r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.10.2012r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 289§1 k.k. tj. przestępstwa z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

Oskarżony urodzony (...) w B.. Karany sądownie. Posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu.. Jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Utrzymuje się z prac dorywczych. W swoich wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

(Dowód: protokół oględzin, k. 3

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, k. 4-5

Odpisy wyroków, k.22-30

Zeznania świadka R. S., k. 72

Zeznania świadka B. W., k. 71

dane osobowe k. 34

karta karna, k 16-17

wyjaśnienia oskarżonego, k.71)

Sąd zważył, co następuje:

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony jest winny popełnienia przypisanego mu czynu. Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oprął się na wyjaśnieniach samego oskarżonego, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, potwierdzonych dowodami w postaci korespondujących ze sobą zeznań świadków: R. S. i B. W. jak i w postaci protokołu oględzin miejsca zdarzenia. Pomocne okazały się pozostałe dokumenty w postaci: karty karnej i odpisów wyroków na okoliczność uprzedniej karalności oskarżonego jak i te, które dotyczyły sytuacji majątkowej oskarżonego.

Wskazane powyżej dowody uzupełniają się wzajemnie dając pełny i szczegółowy obraz wydarzeń. Tak więc stan faktyczny sprawy jako bezsporny nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego prowadzą zatem do wniosku, że oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 2 czerwca 2016 r. w godzinach od 15:15 do 20:40 w miejscowości K. przy ul. (...) gmina P., woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim podważeniu blachy zasuwę rygła zamka w drewnianej ościeżnicy drzwi pomieszczenia gospodarczego usiłował dokonać kradzieży z włamaniem, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń uniemożliwiających dostanie się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego czym działał na szkodę A. K. przy czym czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 22.12.2011 r. do 23.12.2011 oraz w okresie od 26.02.2014 do 24.07.2015r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.10.2013r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 24.07.2012r., sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 278§1 k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 20.03.2012, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1 k.k., a także w ciągu pięciu lat od odbycia w dniu 04.06.2012r oraz w okresie od 22.06.2013r. do 18.11.2013r., od 24.07.2015r. do 11.03.2016r. co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.06.2015r, sygn. akt (...), obejmującym: wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 08.01.2014r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 279§1k.k. oraz wyrok skazujący Sądu Rejonowego w B. z dnia 16.10.2012r, sygn. akt (...) za przestępstwa podobne z art. 289§1 k.k. przy przyjęciu, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64§1 kk

W ocenie Sądu za przyjęciem wypadku mniejszej wagi przemawia fakt, że czynu oskarżony usiłował dokonać co niewątpliwie świadczy o niższym stopniu społecznej szkodliwości czynu niż dokonanie. Jednocześnie na skutek działania oskarżonego powstała jedynie niewielka szkoda. Sąd zwrócił uwagę na fakt, że oskarżony był wcześniej karany jednak jak wskazuje się w judykaturze uprzednia karalność, popełnienie czynu w warunkach recydywy czy też inne okoliczności mające wpływ na wymiar kary nie mają znaczenia dla możliwości przyjęcia wypadku mniejszej wagi (wyrok SA w Krakowie z dnia 5 czerwca 2002 r., II AKa 128/02, KZS 2002, z. 6, poz. 16; wyrok SA w Krakowie z dnia 30 listopada 2001 r., II AKa 260/01, OSA 2002, z. 9, poz. 70; wyrok SA w Lublinie z dnia 8 sierpnia 1996 r., II AKa 91/96, Prok. i Pr.-wkl. 1997, nr 5, poz. 65)

Wymierzając oskarżonemu za ten czyn karę 12 miesięcy ograniczenia wolności Sąd, stosownie do dyrektyw wymiaru kary, określonych w art. 53 § 1 k.k. baczyl, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonego, uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, jakiego oskarżony się opuścił oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności w tym stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez niego uzasadniają wymierzenie mu właśnie kary 12 miesięcy ograniczenia wolności. Wymiar kary ograniczenia wolności oraz określenie obowiązku pracy 30 godzin miesięcznie uwzględnia przede wszystkim swe cele wychowawcze, które kara ma realizować. Dodatkowo wykonywanie nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne właśnie w miejscowości, gdzie oskarżony zamieszkuje, a więc w jego środowisku zrealizuje swe cele kary w zakresie społecznego oddziaływania. Mając powyższe na uwadze orzeczone kara ograniczenia wolności wobec oskarżonego, zawiera wszystkie okoliczności zdarzenia, które Sąd uwzględnił przy jej wymiarze, jest karą sprawiedliwą i odpowiednią do zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości.

Pozostałe rozstrzygnięcia uzasadniają powołane przepisy.