

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Bogusława Turek

Protokolant: st.sekr.sąd. Bożena Studnicka

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2017 roku w Brzegu

na rozprawie

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem J. C.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków – wnioskodawczynie A. S. i uczestnika postępowania J. C. wchodzi:

1. nakłady na nieruchomość położoną w B. nr (...) objętą księgą wieczystą Kw nr (...) o wartości 38 387,06zł,
2. dwa telewizory: a/.większy o wartości 1000,00zł, b/. mniejszy o wartości 600,00zł,
3. dwa laptopy o wartości a/.900,00zł , b/. 900,00zł
4. radiomagnetofon marki (...)o wartości 200,00zł
5. szlifierka o wartości 300,00zł
6. piła do drewna stołowa o wartości 300,00zł
7. sprężarka o wartości 250,00zł
8. ława stołowa o wartości 100,00zł
9. żyrandol koloru brązowego o wartości 50,00zł
10. drukarka do komputera o wartości 0,00zł
11. butla gazowa kuchenna o wartości 90,00zł
12. mikrofalówka o wartości 20,00zł
13. aparat fotograficzny o wartości 50,00zł
14. suszarka do włosów o wartości 50,00zł

15. przyczepka samochodowa o wartości 300,00zł
16. (...) o wartości 5000,00zł
17. toaletka w sypialni o wartości 250,00zł
18. szafa w sypialni o wartości 400,00zł
19. wykładzina dywanowa w pokoju córki o wartości 50,00zł
20. wykładzina dywanowa w sypialni o wartości 50,00zł
21. huśtawka ogrodowa o wartości 200,00zł
22. dwa fotele obrotowe o wartości a/.0,00zł , b/. 0,00zł
23. meble kuchenne o wartości 4700,00zł
24. wyposażenie AGD kuchni: płyta indukcyjna o wartości 320,00zł, piekarnik o wartości 460,00zł, okap kuchenny o wartości 170,00zł, zmywarka o wartości 320,00zł – łącznie o wartości 1270,00zł
25. witryna o wartości 650,00zł
26. szafka RTV o wartości 220,00zł
27. meble sypialniane o wartości 250,00zł
28. łóżko w pokoju córki o wartości 80,00zł
29. łóżko w pokoju córki 130,00zł
30. pralka o wartości 250,00zł
31. komplet mebli koloru czarnego o wartości 110,00zł
32. komplet mebli koloru jasnego o wartości 400,00zł
33. dywan w dużym pokoju o wartości 145,00zł
34. samochód marki B. o wartości 2230,00zł
35. prasa o wartości 4700,00zł
36. szlifierka kombajn o wartości 8000,00zł
37. odpylacz o wartości 980,00zł
38. wiertarka o wartości 20,00zł
39. frezy (...) o wartości 35,00zł
40. tunel foliowy o wartości 0,00zł
41. ławy ogrodowe o wartości 0,00zł
42. krzesła ogrodowe drewniane o wartości 0,00zł

43. koła samochodowe o wartości 280,00zł
 44. trzy rowery o wartości a/.400,00zł , b/. 400,00zł, c/. 400,00zł
 45. naczynia stołowe i kuchenne o wartości 250,00zł
 46. maszynka do golenia o wartości 200,00zł
 47. maszyna do szycia o wartości 100,00zł
 48. odkurzacz o wartości 400,00zł
 49. lustro o wartości 0,00zł
 50. firany i zasłony o wartości 1600,00zł–ruchomości o łącznej wartości 39 660,00zł,
 51. środki ze sprzedaży M. 950,00zł,
 52. środki zgromadzone na rachunkach wnioskodawczynie o wartości – 23 129,98zł,
 53. środki pieniężne zgromadzone w (...)o wartości 10710,00zł
- a cały majątek o łącznej wartości 112 837,04zł (sto dwanaście tysięcy osiemset trzydzieści siedem złotych 04/100),

II. ustalić, że udziały stron w majątku wspólnym są równe,

III. dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, że wnioskodawczynie A. S. przyznać na wyłączną własność ruchomości opisane w punkcie: I.2a/., 3a/.,4,8,9,10,12,13,14,22a/., 24,25,26,27,30,32,44a-b/.,47 - o łącznej wartości 5320,00zł, a uczestnikowi postępowania J. C. przyznać na wyłączną własność pozostałe ruchomości wymienione w punkcie I. o łącznej wartości 34 340,00zł,

IV. umorzyć postępowanie w zakresie podziału ruchomości, co do których wnioski zostały przez strony cofnięte,

V. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczynie tytułem udziału w majątku wspólnym oraz wzajemnych rozliczeń kwotę 27 968,54zł (dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych 54/100) wraz z ustawowymi odsetkami o dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

VI. nakazać stronom wzajemne wydanie sobie przyznaných składników majątku wspólnego,

VII. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczynie kwotę 500,00zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, znosząc wzajemnie koszty zastępstwa procesowego,

VIII. nakazać ściągnąć od stron na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Brzegu kwoty po 160,56zł tytułem kosztów sądowych.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn.akt Ns 831/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie A. S. wniosła o podział majątku wspólnego z uczestnikiem postępowania J. C..

W uzasadnieniu wniosku wskazała, że w skład majątku wspólnego wchodzi nakłady na nieruchomość położoną w B. nr (...) objętą księgą wieczystą Kw nr (...), która stanowiła osobisty majątek uczestnika postępowania, przeniesioną w formie darowizny na rzecz jego siostry tuż przed rozpoczęciem postępowania sądowego o rozwód. Ponadto

wskazała, że w skład majątku wspólnego wchodzi ruchomości zgromadzone przez strony w trakcie trwania związku małżeńskiego.

Zaproponowała przyznanie ruchomości uczestnikowi ze splatą na jej rzecz oraz rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika.

Uczestnik postępowania w odpowiedzi na wniosek zakwestionował wartość nakładów zarzucając, że budowa domu po zawarciu związku małżeńskiego odbywała się z materiałów zakupionych przez niego jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego. Podważył również skład majątku ruchomego, jego wartość, a także zażądał rozliczenia środków finansowych, którymi wnioskodawczyni samodzielnie zadysponowała w trakcie trwania małżeństwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony od (...) były małżeństwem, które zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia(...) w sprawie sygn.akt I(...). Od dnia (...) strony przestała łączyć małżeńska wspólność ustawowa.

Dowód: z odpisu wyroku w sprawie o rozwód – k.192.

Przed zawarciem związku małżeńskiego uczestnik postępowania już pod koniec la 80-tych XX wieku pracował za granicą w branży stolarskiej. W połowie września 1988r. rozpoczął budowę domu położonego w B.. Do czasu zawarcia związku małżeńskiego dom został wybudowany, pokryty dachem wraz z obróbką blacharską, ocieplony, zainstalowano w nim okna, wykonano tynki wewnętrzne, zamontowano instalacje elektryczną, wodno-kanalizacyjną i centralnego ogrzewania. Wykonano część posadzek z mozaiki parkietowej. Uczestnik kupował niezbędne materiały budowlane a także wyposażenie do mieszkania jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego, które składował i zamontował w późniejszym terminie. Często też wiele potrzebnych do budowy domu części lub jego wyposażenia robił sam, kupując jedynie części składowe, np. szkło okienne lub drewno na stolarkę.

Dowód: z dziennika budowy – t.I k. 126-139,

z rachunku z 11.04.1988r. – k.69, z rachunku z 04.05.1988r. – k.70,

z rachunku z 12.04.1988r. – k.71, z rachunków z 6.10.i 02.12.1988r. –k.72-

73, z rachunku z 18.01.1991r. – t.II.k.225, z faktury –t.II. k.226,

z rachunku z 20.12.1989r. – k.146,

z zeznań świadków i przesłuchania stron – t.I.k. 196-198.,t.II.213-214,

t.III.k.423,

z kart wynagrodzeń – t. I.k. 91-124,

W trakcie trwania małżeństwa strony pracowały; wnioskodawczyni prowadziła działalność gospodarczą, pracowała zawodowo, a uczestnik prowadził stolarnię, do której dołączył jego kolega i prowadzili ją wspólnie z B. G. (1). Wykończony został również rozpoczęty dom uczestnika postępowania, do którego strony wprowadziły się półtora roku po zawarciu małżeństwa wraz z pierwszym dzieckiem. Zostały obsadzone podokienniki, usunięto usterki w tynkach, ułożono posadzki z płytek ceramicznych w kuchni i łazience, zlicowano ściany z płytkami, zamontowano balustrady balkonowe, wykonano tynki zewnętrzne, wykończono cokół budynku i opaskę wokół niego, przeprowadzono prace malarskie, wewnątrz budynku, zamontowano sprzęt instalacji wodno-kanalizacyjnej, ogrodzono nieruchomość i dokonano nasadzeń w ogrodzie, który zagospodarowano. W stolarni natomiast zamontowano 5 okien, wstawiono piec i ocieplono budynek stolarni.

Nakłady z majątku wspólnego stron na nieruchomość należącą do uczestnika postępowania wyniosły 38 387,06zł.

Dowód: z wydruku treści księgi wieczystej –k.31,
z umowy najmu lokalu – k. 66-67,
z zeznań świadka B. G. – k.197,
z dziennika budowy – k. j.w., z faktur – k.222-224
z zeznań świadków i przesłuchania stron – t.I.k.196-198.,t.II.213-214,
t. III.k.423,
z dokumentacji fotograficznej – k.229, 232-240,
z opinii biegłej sądowej Barbary Wojciechowskiej – t. II.k.318-369 i t.III.
k.403,
z zeznań biegłej sądowej Barbary Wojciechowskiej –t.III. k.450.

W trakcie związku małżeńskiego strony zgromadziły ponadto majątek ruchomy o łącznej wartości 39660,00zł, którego skład i wartość częściowo ustaliły zgodnie w trakcie postępowania sądowego (t.I k.194-5). W części ruchomości zostały oszacowane przez biegłego.

W skład tego majątku wchodzi : dwa telewizory: większy o wartości 1000,00zł, mniejszy o wartości 600,00zł, dwa laptopy o wartości 900,00zł każdy, radiomagnetofon marki (...) o wartości 200,00zł, szlifierka o wartości 300,00zł, piła do drewna stołowa o wartości 300,00zł, sprężarka o wartości 250,00zł, ława stołowa o wartości 100,00zł, żyrandol koloru brązowego o wartości 50,00zł, drukarka do komputera o wartości 0,00zł, butla gazowa kuchenna o wartości 90,00zł, mikrofalówka o wartości 20,00zł, aparat fotograficzny o wartości 50,00zł, suszarka do włosów o wartości 50,00zł, przyczepka samochodowa o wartości 300,00zł, (...) o wartości 5000,00zł, toaletka w sypialni o wartości 250,00zł, szafa w sypialni o wartości 400,00zł, wykładzina dywanowa w pokoju córki o wartości 50,00zł, wykładzina dywanowa w sypialni o wartości 50,00zł, huśtawka ogrodowa o wartości 200,00zł, dwa fotele obrotowe o wartości 0,00zł, meble kuchenne o wartości 4700,00zł, wyposażenie AGD kuchni: płyta indukcyjna o wartości 320,00zł, piekarnik o wartości 460,00zł, okap kuchenny o wartości 170,00zł, zmywarka o wartości 320,00zł – łącznie o wartości 1270,00zł, witryna o wartości 650,00zł, szafka RTV o wartości 220,00zł, meble sypialniane o wartości 250,00zł, łóżko w pokoju córki o wartości 80,00zł, łóżko w pokoju córki 130,00zł, pralka o wartości 250,00zł, komplet mebli koloru czarnego o wartości 110,00zł, komplet mebli koloru jasnego o wartości 400,00zł, dywan w dużym pokoju o wartości 145,00zł, samochód marki B. o wartości 2230,00zł, prasa o wartości 4700,00zł, szlifierka kombajn o wartości 8000,00zł, odpylacz o wartości 980,00zł, wiertarka o wartości 20,00zł, frezy (...) o wartości 35,00zł, tunel foliowy o wartości 0,00zł, ławy ogrodowe o wartości 0,00zł, krzesła ogrodowe drewniane o wartości 0,00zł, koła samochodowe o wartości 280,00zł, trzy rowery o wartości 1200,00zł, naczynia stołowe i kuchenne o wartości 250,00zł, maszynka do golenia o wartości 200,00zł, maszyna do szycia o wartości 100,00zł, odkurzacz o wartości 400,00zł, lustro o wartości 0,00zł oraz firany i zasłony o wartości 1600,00zł.

Po ustaniu małżeństwa uczestnik postępowania sprzedał samochód M. za kwotę 950zł zakupiony w trakcie trwania związku małżeńskiego.

Podczas małżeństwa wypłacone zostały przez wnioskodawczynię z rachunku bankowego pieniądze w kwocie 22200,00zł, które zostały przeznaczone na potrzeby rodziny.

Wnioskodawczyni w okresie od 11.05. do 11.10.2011r. założyła trzy rachunki bankowe w (...) Banku S.A. w W., na których do dnia ustania wspólności majątkowej łącznie zgromadziła 23 129,98zł.

Ponadto wnioskodawczyni jako małżonka rolnika podlegała w okresie trwania małżeństwa ubezpieczeniu społecznemu rolników, które zostało przekazane w kwocie 10 710,00zł na konto uczestnika postępowania.

dowód: z opinii biegłego sądowego Jarosława Garyckiego –t.II.k. 276-287,

z odpisu umowy sprzedaży samochodu – k.68,

z pisma z dnia 24.08.2017r. – t.III.k.464-494,

z pisma (...) – t.III.k.498.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o podział majątku jest uzasadniony.

Zgodnie z treścią art. 42 k.r.o., który stwierdza, że od chwili ustania wspólności ustawowej stosuje się odpowiednio do majątku, który był nią objęty, przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem poniższych przepisów, wspólność ustawowa ustaje z chwilą ustania małżeństwa. W niniejszej sprawie ustanie wspólności nastąpiło (...).

Z chwilą tą uległy zasadniczej zmianie małżeńskie stosunki majątkowe ponieważ do dotychczas zgromadzonego przez strony majątku wspólnego stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, co oznacza przekształcenie się bezudziałowej wspólności ustawowej we wspólność w częściach ułamkowych podobną do wspólności majątku spadkowego.

Kolejny przepis art. 43 k.r.o. w swym § 1 stwierdza, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym i w tym zakresie strony były zgodne.

Przystępując zatem do dokonania podziału majątku wspólnego Sąd ustalił skład i wartość tego majątku uwzględniając przy tym wnioski obu stron.

W sprawach działowych podkreślenia wymaga obowiązek współdziałania sądu z zainteresowanymi, aby doprowadzić do zaakceptowanego przez zainteresowanych podziału zgodnie z przesłankami wynikającymi z prawa materialnego (art. 622 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c.).

Zasadniczo wniosek o podział majątku dotyczył rozliczenia nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika postępowania w postaci wykończenia domu położonego w B. nr (...) Podstawę prawną takiego rozliczenia stanowi przepis art. 45 k.r.o., który stanowi, że każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty. Oczywiście żądać można jedynie równowartości poczynionych nakładów, zaś ich wartość ustala się uwzględniając ich stan z chwili ich dokonania, a ceny z daty orzekania o zwrocie. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynikało, że podczas małżeństwa strony wykończyły dom mieszkalny, a wartość tych nakładów została oszacowana przez biegłą. Uczestnik mimo wielu zastrzeżeń zgłoszonych do opinii, ostatecznie zrezygnował z kwestionowania opinii pod kątem jej trafności i prawidłowości. Opinia biegłej w ocenie sądu jasno i rzeczowo w oparciu o zebrany materiał dowodowy wyjaśniła wartość nakładów.

Jeśli chodzi o ruchomości, bo w tej części majątku strony wykazały się najdalej posuniętą zgodą, to Sąd oparł się przede wszystkim na zgodnych oświadczeniach stron tak, co do składu majątku ruchomego, jak i jego wartości. Wartość przedmiotów ruchomych wchodzących w skład majątku dorobkowego stron przyjęto częściowo na podstawie wspólnych uzgodnień stron, a także dzięki opinii biegłego sądowego. Spór sprowadził się do sposobu dokonania podziału ruchomości, gdyż wnioskodawczyni ostatecznie zawnioskowała, aby wszystkie składniki majątku ruchomego przyznać uczestnikowi z uzasadnieniem, że wszystkie ruchomości pozostały w nieruchomości należącej do siostry uczestnika postępowania. Wnioskodawca zaś – zasadnie w ocenie Sądu wskazał, że wszystkie ruchomości pozostałe w

domu są zgromadzone i powinny podlegać podziałowi pomiędzy stronami. Zwrócił także uwagę, że część ruchomości została przez wnioskodawczynię zabrana. Niewątpliwie wniosek uczestnika zasługuje na częściowe uwzględnienie.

W tych okolicznościach Sąd uznał za zasadne przyznanie ruchomości stronom z uwzględnieniem, że część z nich niejako nierozzerwalnie związana jest z domem, czy też z jego wyposażeniem, a część może podlegać demontażowi, który nie wpłynie na funkcjonowanie tych przedmiotów w innym lokalu mieszkalnym. uwzględniono także, że niektóre z ruchomości zostały zgromadzone w ilościach umożliwiającą podzielenie ich pomiędzy stronami, jak. np. dwa fotele obrotowe, dwa laptopy, trzy rowery czy dwa telewizory.

Twierdzenia wnioskodawczyni odnośnie tego, że w skład majątku wspólnego wchodziło jeszcze drzewo opałowe, czy urządzenia i maszyny w stolarni, nie mogły zostać zaakceptowane wobec przedstawienia przez uczestnika postępowania dowodów z dokumentów, które jednoznacznie wskazywały na własność osób trzecich tych rzeczy. Również jeśli chodzi o wyposażenie łazienki, przedstawione dowody z rachunków oraz zdjęcia tej łazienki wskazują jednoznacznie na prawdziwość twierdzeń uczestnika o zakupie tego wyposażenia jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego i jego zainstalowaniu w trakcie trwania małżeństwa, a także o demontażu zużytej kabiny prysznicowej.

Odnośnie tunelu foliowego, sąd uznał, iż wnioskodawczyni nie wykazała ani jego stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej ani prawa własności. W toku postępowania sądowego ustalono, że po tunelu pozostały jedynie skorodowane rurki, folia natomiast uległa uszkodzeniu i została rozebrana. W ocenie biegłego nie przedstawiają one żadnej wartości.

Orzekanie w zakresie ruchomości, w jakim strony cofnęły swoje wnioski, stało się zbędne i podlegało umorzeniu (art. 355 k.p.c.).

Jeśli chodzi o oszczędności zgromadzone przez wnioskodawczynię oraz na rachunku (...), należało oszczędności te rozliczyć pomiędzy stronami zasądając połowę z nich do spłaty na rzecz wnioskodawczyni – w przypadku ubezpieczenia oraz na rzecz uczestnika – w przypadku oszczędności w G. (...) Banku. Środki zostały zgromadzone w trakcie trwania związku małżeńskiego i powinny podlegać podziałowi na zasadach ogólnych.

Twierdzenia uczestnika jakoby uczestniczka poza oszczędnościami w G. (...) Banku posiadała jeszcze dodatkowe środki finansowe w kwocie 22 200,00zł nie zostały poparte żadnymi dowodami. Wypłata dokonana w trakcie trwania małżeństwa – w ocenie sądu została wykorzystana na potrzeby rodziny. Niewątpliwie jednak wnioskodawczyni zdołała poczynić oszczędności w postaci kilku lokat, które po wypłatach dały jej na koncie kwotę 23 129,98zł.

Zgodnie z treścią art.46 k.r.o. w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku.

Z kolei dotyczący działy spadku art. 1035 k.c. przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów o współwłasności w częściach ułamkowych, tj. przepisów art.210 i nast. k.c.

Przystępując zatem do dokonania podziału majątku wspólnego Sąd ustalił skład i wartość tego majątku uwzględniając przy tym wnioski obu stron.

Koszty postępowania zostały rozliczone na podstawie art. 520 k.p.c. Zgodnie z paragrafem 1 każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie. Zasadniczo rozliczeniu podlegała opłata sądowa od wniosku, gdyż koszty sądowe poniesione na opinie biegłych zostały po połowie rozliczone wcześniej w toku postępowania. Do zwrotu pozostała jedynie kwota 321,12zł poniesiona przez Skarb Państwa.