

Sygn. akt: I C 777/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Kurowska
Protokolant:	referent stażysta Anita Bider

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 roku w Brzegu

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko A. Ł.

o zapłatę

zasądza od pozwanej A. Ł. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 9681,19 zł (dziewięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych 19/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 11/04/2012r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1325,75 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt I c 777/14

UZASADNIENIE

Powód, (...) sp. z o.o. z siedziba w (...) wniósł pozew przeciwko A. Ł. domagając się zapłaty kwoty 9681,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwana była studentem w szkole W. P. (...) w W. i była zobowiązana m. In. do ponoszenia opłat za czesne. Pozwana nie zapłaciła czesnego za wrzesień 2009r. oraz za luty 2010r. Strona powodowa stała się wierzycielem przedmiotowego długu na podstawie umowy o zakup wierzytelności z dnia 5.09.2011r. Na wysokość dochodzonego roszczenia składa się także poza nieopłaconymi ratami za czesne kwota 2291,20 zł – skapitalizowane odsetki od składowych zadłużenia naliczane od dnia następującego po upływie terminu zapłaty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana A. Ł. wskazała, iż kwota główna była kilkakrotnie przelewana, pozwana była w kontakcie tel. z osobami odpow.(cyt.), nie wie czy została wprowadzona w błąd czy też posiadała błędne dane numeru rachunku bankowego.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Pozwana A. Ł. podjęła studia w W. S. p. (...) w W., początkowo podejmując studia w ośrodku zamiejscowym w W. a następnie w W.. Zgodnie z §7 ust. 2 pkt 6 Regulaminu studiów (...) w W. student zobowiązany jest do terminowego wnoszenia opłat związanych z tokiem studiów na zasadach określonych umową o warunkach odpłatności

za studia, zasadami płatności oraz zarządzeniem rektora.. Zgodnie z umowa o warunkach odpłatności za studia z dnia 8.10.2008r. oraz aneksem do tejeż umowy zawartym z pozwaną w dniu 11.01.2010r. pozwana zobowiązała się do uiszczania czesnego za realizowane studia w wysokości określonej w załącznikach do umowy stanowiących jego część. Pozwana nie dokonała opłat za czesne w dwóch ratach z data płatności 5.09.2009r. oraz 5.02.2010r. w kwocie po 3695 zł każda z rat. Decyzją nr (...) z dnia (...). uczelnia dokonała skreślenia pozwanej z listy studentów i pouczyła o prawie do odwołania się niniejszej decyzji.

Dowód:

odpis rejestru uczelni niepublicznych i związku uczelni niepublicznych , k.42-43

- aneks do umowy o warunkach odpłatności za studia z dnia (...). wraz z załącznikiem z podpisem pozwanej, ślubowanie podpisane przez pozwaną, , k. 44-48

- decyzja założyciela uczelni niepublicznej S. W. P. (...) oraz statut tej uczelni , k. 49-68

- zarządzenie rektora uczelni nr (...), (...), (...), (...) , k. 69-74

- wydruk z księgowości (...) na okoliczność wysokości zaległości pozwanej tytułem czesnego, k. 75

- decyzja nr (...) z dnia 26/07/2010r. , k. 80

W dniu 6.09.2011r. S. W. p. (...) zwała z powodem umowę o przelew wierzytelności, do umowy dołączono załącznik potwierdzający zakup wierzytelności przysługującej od pozwanej.

W dniu 09/09/2011r. powód wezwał pozwaną do zapłaty.

Dowód:

- umowa o przelew wierzytelności z dnia (...), k. 76 -77

- wezwanie do zapłaty z dnia 09/09/2011r. wraz z dowodem nadania przesyłką poleconą, k. 78-79

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Strona powodowa wykazała istnienie wierzytelności wobec pozwanej przedkładając umowę o przelew wierzytelności wraz z załącznikiem stanowiącym integralną część umowy. Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten stanowi normę pozwalającą rozstrzygnąć proces merytorycznie oraz wskazać, po przeprowadzeniu dowodów, która strona ponosi skutki nie udowodnienia przedstawionych sądowi twierdzeń (zob. wyroki SN: z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 22/07, Lex nr 319569, z dnia 7 maja 2004 r., III SK 32/04, Lex nr 440864). Sąd powinien przyjąć za prawdziwe fakty udowodnione przez stronę obciążoną dowodem i pominąć te, których nie wykazała w sposób przekonujący. Z tego przepisu wynika dla sądu nakaz rozstrzygnięcia merytorycznego, nawet wtedy, gdy postępowanie dowodowe nie przyniosło efektu; sąd powinien rozstrzygnąć na niekorzyść osoby, która opierała swe twierdzenia na faktach nie udowodnionych (P. Machnikowski (w:) Kodeks cywilny..., red. E. Gniewek, t. I, s. 34; podobnie K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., red. K. Piasecki, s. 770). Powód udowodnił zasadność swojego roszczenia względem pozwanej, zarówno co do zasady, jak wysokości. Wykazał podstawę (źródło) zobowiązania pozwanej i jego wysokość. Dołączone do pozwu dowody są wystarczające do uwzględnienia roszczenia. Z kolei umowa o przelew wierzytelności w rozumieniu art. 509 k.c. reguluje sprzedaż wierzytelności oznaczonej co do tożsamości – dla skuteczności takiej transakcji konieczne jest precyzyjne oznaczenie przenoszony wierzytelności, co zostało również skutecznie przez powoda wykazane.

Pozwana natomiast poza ogólnikowym twierdzeniem wyrażonym w sprzeciwie, nie wykazała, by należność była przez pozwaną uregulowana, nie wskazała na jaki rachunek bankowy dokonywała wpłat ani na czym miałyby polegać wprowadzenie pozwanej w błąd. Istotne, że pozwana miała dwukrotnie możliwość przedstawienia dowodów na potwierdzenie swoich zarzutów; na druku sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w rubrykach na zgłaszany dowód nie zamieściła żadnej informacji. Ponadto wraz z odpisem pozwu pozwana otrzymała od Sądu pouczenie o możliwości i terminie złożenia odpowiedzi na pozew, składania wniosków dowodowych etc. Z tego uprawnienia pozwana także nie skorzystała. Wobec powyższych okoliczności Sąd przyjął dowody zawnioskowane przez stronę powodową jako prawdziwe i uwzględnił powództwo w całości.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania wynika z treści art. 98 kpc, który nakłada na stronę przegrywającą obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu. Na wysokość tych kosztów składa się kwota 122 zł – opłata sądowa, 1200 zł- zwrot kosztów zastępstwa procesowego, 3,75 zł- koszt poniesiony przez powoda (przesyłka polecona związana ze złożeniem pozwu).