

Sygn. akt: III RC 302/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Tomasz Popiel**

**Protokolant : Elżbieta Juszczyk**

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa J. B. (1)

przeciwko M. B. (1) działającej w imieniu małoletnich H. B. i M. B. (2)

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo w całości,

II. zasądza od powoda J. B. (1) na rzecz małoletnich pozwanych H. B. i M. B. (2) kwotę 1.200 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, płatną do rąk matki małoletnich pozwanych M. B. (1).

## UZASADNIENIE

Powód J. B. (1) wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego pozwanego H. B. z kwoty po 900 złotych miesięcznie do kwoty po 500 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego pozwanego M. B. (2) z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 400 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu J. B. (1) wskazał, iż jego możliwości zarobkowe uległy istotnej zmianie. We wrześniu 2015 r. powód został zdegradowany z funkcji leśniczego na stanowisko podleśniczego. Jego wynagrodzenie zostało pomniejszone o kwotę dodatku funkcyjnego oraz dodatku na utrzymanie kancelarii.

M. B. (1), reprezentująca małoletnich pozwanych, wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podała, że aktualne możliwości zarobkowe powoda pozwalają mu na płacenie alimentów w dotychczasowej wysokości. Według przedstawicielki pozwanych, J. B. (1) utracił jedynie dodatek funkcyjny w wysokości 763 złotych netto miesięcznie oraz dodatek na prowadzenie kancelarii w wysokości 203 złotych netto miesięcznie. Nadto, w styczniu 2016 r. powód zawarł kolejny związek małżeński z J. B. (2). Obecna małżonka powoda pracuje w Nadleśnictwie J. jako inżynier nadzoru i osiąga podobne do powoda dochody. Z tego względu można uznać, że zmniejszyły się koszty utrzymania powoda, albowiem pokrywa je również jego obecna małżonka.

M. B. (1) wskazała, że na skutek rozwodu z pozwanym w czerwcu 2016 r. będzie musiała opuścić wraz z dziećmi dotychczas zajmowaną leśniczówkę i wynajmować mieszkanie po cenach rynkowych. Zwracała również uwagę na okoliczność, iż w ostatnim okresie wzrosły potrzeby małoletnich.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 5 września 2014 roku, w sprawie o sygn. akt. (...), rozwiązano przez rozwód małżeństwo J. B. (1) i M. B. (1).

Powyższym wyrokiem, Sąd zasądził alimenty od J. B. (1) na rzecz małoletniego H. B. w kwocie po 900 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego M. B. (2) w kwocie po 600 złotych miesięcznie.

Wówczas Sąd ustalił, że powód J. B. (1) pracował jako leśniczy i uzyskiwał miesięczny dochód w wysokości około 5000 złotych netto.

**Dowód:** akta Sądu Okręgowego w Legnicy (...)

Powód J. B. (1) ma obecnie 49 lat. W dniu 30 września 2015 r. powód zawarł z pracodawcą Nadleśnictwem Z. porozumienie zmieniające dotychczasowe warunki umowy o pracę, na mocy którego wyraził zgodę na objęcie stanowiska podleśniczego. Z powyższym wiązała się utrata dodatku funkcyjnego w kwocie 1260 złotych. Obecnie powód zarabia 3700-3800 złotych netto miesięcznie. Otrzymuje również okresowe premie w wysokości 300-400 złotych. Ponadto, powód uzyskuje dodatkowy dochód z łowiectwa w wysokości 220 złotych netto miesięcznie.

W dniu 9 stycznia 2016 r. powód zawarł związek małżeński z J. B. (2). Małżonka powoda pracuje w Nadleśnictwie J. i uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 5500 złotych netto.

Powód zamieszkuje wraz z małżonką w jej mieszkaniu. Nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania. W całości ponosi je J. B. (2). Powód spłaca kredyty i pożyczki w łącznej kwocie 1750 złotych.

**D. ó d:**

porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę k. 14

odpis skrócony aktu małżeństwa k. 104

zaświadczenie o zarobkach powoda k. 96-98

zaświadczenie o zarobkach J. B. (2) k. 102

zeznania świadka J. B. (2) k. 167

przesłuchanie powoda k. 167 -168

M. B. (1) ma 43 lata. Na jej utrzymaniu pozostaje dwoje małoletnich pozwanych H. i M. B. (3) oraz dorosła, studiująca córka. Pracuje jako podinspektor w Urzędzie Gminy w Z. i zarabia około 3.000 złotych netto miesięcznie. Do czerwca 2016 r. będzie zamieszkiwać w leśniczówce w R.. Obecny czynsz z tytułu najmu leśniczówki wynosi około 460 złotych miesięcznie. Małoletni H. B. ma 17 lat. Uczy się w Technikum Informatycznym w Z.. Małoletni M. B. (2) ma 12 lat. Uczy się w klasie piątej Szkoły Podstawowej w W..

**D. ó d:**

zaświadczenie o zarobkach pozwanej k. 68

umowa najmu k. 149-156

przesłuchanie pozwanej k. 168

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków moz#na z#a#dac# zmiany orzeczenia lub umowy dotycza#cej obowia#zku alimentacyjnego.

Postawą faktyczną roszczenia powoda było twierdzenie, iż jego możliwości zarobkowe od czasu wydania orzeczenia rozwodowego uległy istotnej zmianie. Według powoda, we wrześniu 2015 r. został on zdegradowany z funkcji leśniczego na stanowisko podleśniczego. Jego wynagrodzenie zostało pomniejszone o kwotę dodatku funkcyjnego oraz dodatku na utrzymanie kancelarii.

Jak wynika natomiast z zebranego w sprawie materiału dowodowego w dniu 30 września 2015 r. powód zawarł z pracodawcą Nadleśnictwem Z. porozumienie zmieniające dotychczasowe warunki umowy o pracę, na mocy którego wyraził zgodę na objęcie stanowiska podleśniczego. Z powyższym wiązała się utrata min. dodatku funkcyjnego. Zatem, powód dobrowolnie przystał na zmianę stanowiska oraz otrzymywanego wynagrodzenia. Twierdzenia powoda uzasadniające jego decyzję w powyższym zakresie w żaden sposób nie uzasadniały dobrowolnej utraty części uzyskiwanego dochodu oraz nie stanowiły ważnego powodu w świetle art 136 kro.

Zgodnie z treścią z art. 136 kro jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sadowym dochodzeniem s#wiadcz# alimentacyjnych osoba, która była już# do tych s#wiadcz# zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się# prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się# zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się# wynikłej sta#d zmiany przy ustalaniu zakresu s#wiadcz# alimentacyjnych.

Utrata przyjacielskich relacji ze swoim zwierzchnikiem nie uzasadniała zmiany warunków pracy i płacy powoda. Natomiast ewentualny mobbing oraz bezzasadne zarzuty stawiane powodowi mogły być poddane kontroli sądu pracy. Powód z powyższego uprawnienia nie skorzystał, a zatem należało uznać, że bez ważnego powodu zmienił zatrudnienie na mniej zyskowne. To spowodowało natomiast, że tutaj. Sąd nie uwzględniał wynikłej sta#d zmiany przy ustalaniu zakresu s#wiadcz# alimentacyjnych.

Należy także zgodzić się z przedstawicielką pozwanych, iż powód zawierając nowy związek małżeński zmniejszył koszty własnego utrzymania. Fakt zamieszkiwania w mieszkaniu małżonki oraz nie partycypowania w kosztach jego utrzymania, realnie ograniczył wydatkowanie przez powoda własnych środków finansowych. Wynajem mieszkania na terenie miasta Z. to wydatek rzędu 500-1000 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu, powód nie wykazał również zmniejszenia kosztów utrzymania małoletnich pozwanych. Małoletni H. i M. B. (3) są w okresie intensywnego rozwoju, a ich wydatki nie tyle zmalały, co ulegają ciągłemu zwiększaniu. Należy również podkreślić, że na koszty utrzymania uprawnionych do alimentów składają się ich udziały w kosztach utrzymania mieszkania. W obecnym mogą zamieszkiwać jedynie do 30 czerwca 2016 r. Po tej dacie będą musieli wprowadzić się z matką z leśniczówki i wynajmąć mieszkanie na komercyjnych zasadach.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto o treść art. 98 kpc oraz § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.