

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Jolanta Krutin

Protokolant: Bartosz Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa Z. Ł.

przeciwko J. Ł. (1)

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł

I. oddała powództwo,

II. kosztami sądowymi w całości obciążą powoda, zaliczając mu na poczet tego uiszczoną opłatę od pozwu w kwocie 120 złotych,

III. zasądza od powoda Z. Ł. na rzecz pozwanej J. Ł. (1) kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29 sierpnia 2012 r. powód Z. Ł. wniósł o ustalenie, że wygasł jego obowiązek alimentacyjny wobec pozwanej J. Ł. (1) orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 24 marca 2006 r. w sprawie IRC 1164/05, poczynając od 1 czerwca 2012 r. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego żądania podał, że małżeństwo stron rozwiązano przez rozwód z winy powoda wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 24 marca 2006 r. w sprawie IRC 1164/05. W wyroku tym zasądzono również alimenty od powoda na rzecz pozwanej w kwocie po 200 zł miesięcznie. Od tego czasu minęło sześć lat. Przez cały ten okres powód łoży alimenty na pozwaną po 200 zł miesięcznie i dodatkowo przekazuje 100 zł miesięcznie na koszty utrzymania mieszkania, w którym mieszka pozwana. Powód nie dokonywał podziału majątku dorobkowego, pozostawił do dyspozycji pozwanej wyposażenie mieszkania oraz cały majątek wspólny. Nigdy nie domagał się jego zwrotu. Pozwana starała się o podwyższenie alimentów, ale sąd nie uwzględnił jej żądania, podobnie jak żądania powoda ustalenia, że jego obowiązek wobec pozwanej ustał. Powód musi wraz z obecną żoną wynajmować mieszkanie oraz zakupić przedmioty do urządzenia tego mieszkania. Od 4 września 2007 r. jest żonaty. Jego żona nie pracuje. Nie ma żadnych dochodów, jest schorowana. Wymaga stałego leczenia, co wiąże się z wydatkami w kwocie około 600 zł miesięcznie. Posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Powód zarabia 2 441,17 zł miesięcznie. Posiada kilka kredytów. Znacznie wzrosły koszty utrzymania jego mieszkania, koszty leczenia i wyżywienia. Alimenty, które powód płaci pozwanej są bardzo uciążliwe dla jego rodziny. Od momentu zasądzenia alimentów sytuacja powoda uległa znacznemu pogorszeniu, zaś sytuacja materialna pozwanej się polepszyła. Pozwana nie jest schorowana, może podjąć pracę. Opiekuje się matką za co otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie. Matka pozwanej mieszka z nią, dlatego koszty utrzymania mieszkania ponoszą po połowie. Dodatkowo pozwana otrzymuje pieniądze od syna z Anglii. Nie

ma nikogo na utrzymaniu. Pozwana osiąga dochody, co oznacza, że jest w stanie samodzielnie się utrzymać i nie jest w niedostatku.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana J. Ł. (1) nie uznała żądania pozwu i wniosła o jego oddalenie w całości. Ponadto wniosła o zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 24 marca 2006 r. w sprawie IC 1164/05 rozwiązano małżeństwo stron przez rozwód z winy powoda Z. Ł.. W wyroku tym zasądzone również alimenty od powoda Z. Ł. na rzecz pozwanej J. Ł. (1) w kwocie po 200 zł miesięcznie. Jest to ostateczne orzeczenie, w którym określono wysokość alimentów na pozwaną.

Strony były małżeństwem przez 27 lat. Z małżeństwa posiadały jedno dziecko - syna A. Ł. , który miał 26 lat, z zawodu był ślusarzem. Pracował dorywczo. Oprócz syna strony nie miały innych dzieci.

W tym czasie powód Z. Ł. miał 47 lat. Pracował w (...) SA Oddział Zakłady (...) w L. na cały etat jako ślusarz – spawacz. W okresie od stycznia do listopada 2005 r. zarabiał 2959,09 zł netto średnio miesięcznie (1 923,83 zł netto średnio miesięcznie wynagrodzenia podstawowego i 1035,25 zł netto średnio miesięcznie z tytułu dodatkowych składników wynagrodzenia). Posiadał zadłużenie w (...) w T. z tytułu pożyczek w łącznej kwocie 6442,96 zł. Od dwóch lat nie mieszkał z pozwaną. Mieszkał sam w wynajętym mieszkaniu, za które płacił 700 zł miesięcznie.

W tym czasie pozwana J. Ł. (1) miała 47 lat. Mieszkała z dorosłym synem stron w mieszkaniu spółdzielczym lokatorskim stron. Wysokość opłat za to mieszkanie wynosiła 567,82 zł miesięcznie (opłata za użytkowanie mieszkania 472,88 zł i spłata kredytu mieszkaniowego 94,94 zł) .W utrzymaniu mieszkania pomagał pozwanej dorosły syn stron.

Pozwana pracowała do czasu ciąży z synem stron, potem przez cały okres małżeństwa nie pracowała. Zajmowała się domem i dzieckiem stron. Powód prosił ją by zrezygnowała z pracy i zajmowała się dzieckiem, mówił , że on pracuje i to wystarczy. Gdy syn stron miał 6 lat chciała podjąć pracę, ale powód się nie zgadzał. Od 4 lutego 1997 r. pozwana była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie IC 1164/05

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie III RC 453/10 oddalono powództwo Z. Ł. o obniżenie alimentów na rzecz J. Ł. (1) oraz oddalono powództwo J. Ł. (2) o podwyższenie alimentów na nią od Z. Ł.. Ponadto umorzono postępowanie o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny Z. Ł. wobec J. Ł. (1) ustał, z uwagi na skuteczne cofnięcie powództwa w tym zakresie.

W tym czasie powód Z. Ł. miał 52 lata. Od 4 sierpnia 2007 r. był żonaty z E. Ł.. Mieszkał z żoną w wynajętym mieszkaniu. Za wynajęcie tego mieszkania płacił 500 zł miesięcznie. Oprócz tego ponosił koszty utrzymania mieszkania tj. opłatę za gaz w wysokości około 620- 650 zł miesięcznie w sezonie grzewczym i 100 zł miesięcznie poza tym sezonem, opłatę za wodę w wysokości 70 zł miesięcznie, opłatę za energię elektryczną w wysokości 40 zł miesięcznie. Żona powoda miała 44 lata. Z zawodu była krawcową. Nie pracowała, szukała pracy za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy w Z.. Od 13 grudnia 2007 r. była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Miała problemy ze zdrowiem. Była po udarze mózgu. Na leki wydawała około 300-400 zł miesięcznie. Mogła pracować jedynie w warunkach pracy chronionej. Pozostawała na utrzymaniu powoda.

Powód nadal pracował w (...) SA Oddział Zakłady (...) w L. na cały etat jako operator maszyn ciężkich. Jego średni miesięczny dochód z tej pracy w 2010 r. wynosił 4326,52 zł netto. Obejmował on wynagrodzenie podstawowe w średniej wysokości 2740,96 zł netto miesięcznie oraz dochody z tytułu dodatkowych składników wynagrodzenia i świadczeń socjalnych w średniej wysokości 1585,56 zł netto miesięcznie. Powód spłacał pożyczkę wziętą na remont

mieszkania, w którym mieszkała pozwana oraz pożyczkę na zakup samochodu F. (...) z 2002 r. w łącznej kwocie około 980 zł miesięcznie. Oprócz samochodu F. (...) z 2002 r. nie posiadał innego majątku. Chorował na kręgosłup. Na leki wydawał 50 zł miesięcznie. Na zakup żywności dla siebie wydawał około 600 zł miesięcznie, za ubrania 150 zł miesięcznie, na środki czystości około 100 zł, na dojazd do pracy wydawał 50 zł miesięcznie.

W tym czasie pozwana J. Ł. (1) miała 52 lata. Po rozwodzie nie zawarła ponownie związku małżeńskiego. Mieszkała z matką i dorosłym synem stron w mieszkaniu spółdzielczym lokatorskim stron. Koszty utrzymania mieszkania ponosiła wspólnie z matką, synem i powodem. Udział powoda w kosztach utrzymania mieszkania wynosił 100 zł miesięcznie. Czyszczenie za mieszkanie wynosił 467 zł miesięcznie. Opłaty za wodę, gaz i energię były ujęte w czynszu.

Pozwana nie pracowała. Od 9 stycznia 2009 r. była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. W 2009 r. odmówiła podjęcia pracy na stanowisku kucharza z uwagi na bóle kręgosłupa. W 2010 r. ukończyła szkolenie z zakresu umiejętności poszukiwania pracy.

Pozwana chorowała na kręgosłup. Nie posiadała orzeczenia o niezdolności do pracy. Nie starała się nigdy o jego uzyskanie. Nie spłacała kredytów ani pożyczek. Nie korzystała z pomocy opieki społecznej. Podała, że wydaje miesięcznie : 300 zł na żywność, 50 zł na zakup ubrań, 20 zł na środki czystości, 15 zł na leki.

Powód płacił pozwanej alimenty za pośrednictwem komornika.

Dowód: akta Sądu Rejonowego w Złotorzy w sprawie III RC 453/10

Obecnie powód Z. Ł. ma 53 lata. Posiada wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest operatorem maszyn ciężkich. Pracuje w (...) SA Oddział Zakłady (...) w L. na cały etat jako operator maszyn ciężkich. Jego średni miesięczny dochód z tej pracy w 2012 r. wynosił 4 886,77 zł netto. Obejmował on wynagrodzenie podstawowe w średniej wysokości 2995,73 zł netto miesięcznie oraz dochód z tytułu dodatkowych składników wynagrodzenia (różnego rodzaju nagród, wyrównania wynagrodzenia, świadczenia wypoczynkowego), który w przeliczeniu na miesiąc wynosił 1891,04 zł netto. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. powód uzyskał wynagrodzenie w kwocie 4351,81 zł netto średnio miesięcznie. Obejmowało ono wynagrodzenie podstawowe w wysokości 2914,29 zł netto średnio miesięcznie oraz wynagrodzenie dodatkowe w wysokości 1437,52 zł netto średnio miesięcznie. Powód podał, że na Wielkanoc dostał śmieszoną kwotę 250 zł netto. Z. Ł. oprócz dochodów z pracy nie ma żadnych dochodów. Do pracy jeździ busem z zakładu pracy. Swoim samochodem jeździ do pracy na dyżury 4 razy w ciągu miesiąca i na dojazd na nie wydaje około 400 złotych.

Od około 7-8 lat choruje na dyskopatię. Leczy się w Z.. Raz na pół roku bierze zastrzyki co kosztuje 320 zł rocznie. Wspólnie z pozwaną posiada mieszkanie spółdzielcze lokatorskie w Z.. W mieszkaniu tym mieszka pozwana i jej matka. Powód dokłada się do opłat za to mieszkanie po 100 zł miesięcznie. Strony nie dokonały podziału majątku po rozwodzie. W skład wspólnego majątku stron wchodzi mieszkanie spółdzielcze lokatorskie w Z. i wyposażenie tego mieszkania, z którego korzysta pozwana i jej matka. W 2007 roku powód kupił samochód marki F. (...) z 2002 roku za kwotę 6 500 złotych. Sprzedał go w 2012 roku za kwotę 2 000 złotych i w tym samym roku kupił samochód marki F. (...) z 1999 roku o wartości 7 000 złotych. Samochodu tego używa wspólnie z żoną. Oprócz tego nie ma innego majątku. Ma zadłużenie w banku (...) z tytułu dwóch kredytów, które wziął w łącznej kwocie 25 000 złotych. Pierwszy kredyt wziął w 2012 r. roku na zakup lodówki, pralki i mebli do mieszkania, które wynajmuje. Drugi kredyt wziął w 2012 r. na zakup samochodu. Miesięcznie wydaje około 700 złotych na spłatę kredytów.

Powód spłacił w 2012 r. 25000 zł zadłużenia, które zaciągnął w firmie (...) na zakup okien do mieszkania, w którym mieszka pozwana. Spłacił też zadłużenie z tytułu czynszu w mieszkaniu, w którym mieszka pozwana.

Powód nadal jest żonaty z E. Ł.. Żona powoda ma 46 lat, wykształcenie średnie. Nie pracuje. W czasie małżeństwa z powodem nigdy nie pracowała. Szuka pracy. Od 4 lat choruje na tarczycę, oskrzela, stawy. Na leczenie wydaje około 500 złotych miesięcznie. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Pozostaje na utrzymaniu powoda.

Oprócz żony i pozwanej, na którą łoży alimenty powód nie ma innych osób na utrzymaniu. Z pozwaną ma syna A. Ł., który ma 35 lat i jest samodzielny.

Powód mieszka z żoną w wynajętym mieszkaniu. Sam ponosi opłaty za utrzymanie mieszkania. Opłata za wynajęcie wynosi 500 złotych miesięcznie. Opłata za czynsz wynosi 340 złotych miesięcznie, za gaz 60 złotych miesięcznie, za energię 80 złotych miesięcznie. Opłata za ogrzewanie wliczona jest w czynsz. Na telefon powód wydaje miesięcznie 100 złotych.

Powód podał, że na swoje utrzymanie potrzebuje 800 zł miesięcznie.

Dowód : przesłuchanie stron /k. 85 verte- 86, 98 verte -99

zeznania świadka E. Ł. /k. 77-78 verte

informacja o dochodach powoda za 2012 roku i z styczeń i lutym 2013

roku z (...) S. A. /k. 89-91

dokumentacja medycznej powoda /k. 59,60

zaświadczenia o dochodach powoda /k. 68, 37, 22-23

dokumentacja medycznej żony powoda /k. 61-62 , 64,11-12

zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Z. /k. 63

faktury VAT /k.67, 65, 53, 15, 13

dowody wpłat /k. 58 verte, 55, 16-18

monity przedprocesowe /k. 56-57, 54

umowa pożyczki / k. 21

harmonogramy spłat /k. 19-20

orzeczenia o stopniu niepełnosprawności żony powoda /k. 9-10

zaświadczenie z PUP w Z. żony powoda /k. 8

kserokopia aktu małżeństwa powoda /k. 7

Pozwana J. Ł. (1) ma obecnie 54 lata. Mieszka z mamą w mieszkaniu spółdzielczym lokatorskim. Jest to mieszkanie jej i powoda. Opłaty za utrzymanie mieszkania ponosi wspólnie z matką i powodem. Pozwana partycypuje w opłatach za utrzymanie mieszkania w kwocie 100 złotych miesięcznie, powód w kwocie 100 złotych miesięcznie i matka pozwanej w kwocie 320 złotych miesięcznie. Czynsz wynosi 420 złotych miesięcznie, dodatku mieszkaniowego nie ma. Opłata za energię wynosi 70 złotych średnio miesięcznie. Opłaty za gaz, wodę i ogrzewanie są wliczone w czynsz.

Pozwana posiada wykształcenie zawodowe. Nie pracuje. Pracowała tylko przez 7 miesięcy po ukończeniu szkoły jako kucharz. Podała, że w czasie trwania małżeństwa z powodem nie pracowała, bo on tego nie chciał, twierdząc , że ma zajmować dzieckiem i gospodarstwem domowym. Po rozwodzie z powodem szukała pracy. Znalazła pracę jako pokojówka, ale nie podjęła jej, bo trzeba było 12 godzin pracować, a nie mogła tak długo z powodu opieki nad matką. Pozwana była zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotna bez prawa do zasiłku w okresie od 4 lutego 1997 r. do 2 czerwca 2008 r. oraz w okresie od 9 stycznia 2009 r. do 27 stycznia 2011 r. W okresach tych przedstawiono jej cztery oferty pracy. W dniu 18 czerwca 2001 r. otrzymała ofertę pracy w firmie (...) na stanowisku

kucharza. Nie przyjęła jej. W dniu 7 września 2006 r. otrzymała ofertę pracy w firmie (...) Sp. z o.o. w Z. na stanowisku zdobnik szkła. Nie przyjęła jej. W dniu 6 marca 2008 r. otrzymała ofertę pracy w firmie (...) w N. na stanowisku kucharza. Nie przyjęła jej ze względów zdrowotnych. W dniu 14 września 2009 r. otrzymała ofertę pracy w Restauracji (...) w Z. na stanowisku kucharza. Nie przyjęła jej ze względów zdrowotnych. W dniu 14 maja 2007 r. otrzymała ofertę przygotowania zawodowego w Restauracji (...) w Z. na stanowisku kucharza. Nie przyjęła jej. W czerwcu 2010 r. odbyła szkolenie z zakresu umiejętności aktywnego poszukiwania pracy. Obecnie spełnia warunki do rejestracji w PUP jako osoba poszukująca pracy. Pozwana nie szuka teraz pracy, bo opiekuje się mamą. Od 1 maja 2010 r. otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne w wysokości 520 złotych netto miesięcznie z tytułu sprawowania opieki nad matką i rezygnacji z tego powodu z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Mama pozwanej utrzymuje się z emerytury w wysokości po 1 200 złotych netto miesięcznie. Choruje na jaskrę, serce i tarczycę. Wymaga stałej opieki, nie jest w stanie się samodzielnie się sobą zajmować. Jej leczenie kosztuje od 300 do 500 złotych miesięcznie.

Siostra pozwanej nie pracuje, ale nie może zająć się mamą, bo jest niepełnosprawna. Ma orzeczenie o niepełnosprawności z powodu jaskry i różnych innych operacji.

Pozwana od 9 lat choruje na kręgosłup. Na leczenie wydaję 30 złotych średnio miesięcznie. Podała, że nie zawsze bierze leki, bo jej na to nie stać. Nie posiada orzeczenia o niezdolności do pracy. Oprócz spółdzielczego lokatorskiego mieszkania, które posiada z powodem nie ma innego majątku. Obecnie utrzymuje się z zasiłku z tytułu opieki nad matką i alimentów od powoda w kwocie po 200 zł miesięcznie. Syn nie pomaga jej finansowo. Podała, że chce nadal otrzymywać alimenty od powoda, bo on nigdy nie pozwalał jej pracować, mówiąc że pracuje w (...) i stać go na utrzymanie rodziny. Teraz pozostało jej 6 lat do wieku emerytalnego, a nie ma żadnych lat pracy i nie uzyska emerytury. Pozwana podała, że jej sytuacja materialna po rozwodzie z powodem bardzo się pogorszyła, bo nie stać jej na nic, a gdy była żoną powoda to było ją stać.

Dowód: przesłuchanie stron /k. 85 verte- 86, 98 verte -99

dowód wpłaty /k. 84

faktura VAT /k.76

zaświadczenie lekarskie pozwanej /k. 75

informacja MOPS w Z. z 22 listopada 2012 roku /k. 74

informacja PUP w Z. z 15 listopada 2012 roku /k. 72

zaświadczenie /k. 39

zaświadczenie z MOPS w Z. i ZUS w L. /k. 38

Powód alimenty na pozwaną płaci za pośrednictwem Komornika. Nie ma zadłużenia alimentacyjnego. Podał, że nie chce płacić alimentów na pozwaną od czerwca 2012 roku, bo go nie stać na to, nie stać go na utrzymanie żony i dbanie o jej zdrowie.

Dowód: przesłuchanie stron /k. 85 verte- 86, 98 verte -99

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z wyłącznej winy powoda Z. Ł..

Zgodnie z artykułem 60 §2 kro jeżeli jeden z małżonków został uznany za **wyłącznie winnego** rozkładu pożycia , a rozwód pociąga za sobą **istotne** pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku. Warunkiem uzyskania alimentów przez małżonka niewinnego jest ustalenie , że rozwód pociągnął za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego. Dla oceny, czy przesłanka istotnego pogorszenia sytuacji materialnej występuje, konieczne jest porównanie sytuacji małżonka niewinnego z tym położeniem, jakie istniałoby , gdyby rozwód nie został w ogóle orzeczony i gdyby małżonkowie kontynuowali pożycie.

W chwili rozvodu powód osiągał dochód z pracy w średniej wysokości 2959,09 zł netto miesięcznie. Pozwana nie pracowała i nie miała żadnych dochodów. Gdyby nie było rozwodu i strony żyłyby wspólnie pozwana J. Ł. (1) korzystałaby z dochodów uzyskiwanych przez powoda , co daje podstawę do stwierdzenia, że rozwód pociągnął za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej pozwanej, a nawet wobec braku jej własnych dochodów sprawił , że znajdowała się w stanie niedostatku.

Na podstawie art. 60 §2 kro małżonek uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia winien przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego. Zakres ten mieści się między granicą poniżej której jest niedostatek, a granicą której przekroczenie spowoduje zrównanie stopy życiowej obojga małżonków.

W wyroku rozwodowym Sąd określił, że odpowiednim zakresem zaspokajania przez powoda usprawiedliwionych potrzeb pozwanej J. Ł. (1) jest łożenie na jej rzecz kwoty po 200 zł miesięcznie.

W przypadku gdy rozwód orzeczono z wyłącznej winy jednego z małżonków obowiązek alimentacyjny nie jest ograniczony żadnym terminem. Nie ma więc podstaw do ustalenia jego ustania z powodu upływu czasu.

Obowiązek ten wygasa natomiast jeżeli małżonek uprawniony do alimentów zawrze nowy związek małżeński (art. 60 §3 kro).

Pozwana od momentu rozvodu z powodem nie zawarła związku małżeńskiego, nie ma więc podstaw do ustalenia , że obowiązek alimentacyjny powoda wobec niej ustał na podstawie art. 60 §3 kro.

W myśl art. 61 kro do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z rozwiedzionych małżonków drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy o obowiązku alimentacyjnym między krewnymi, czyli art. 136-140 kro.

Oznacza to, że ma do tego obowiązku zastosowanie art.138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przepis ten daje podstawę zarówno do podwyższenia, obniżenia alimentów zasadzonych na podstawie art. 60 § 2 kro, jak i do ustalenia, że obowiązek alimentacyjny z art. 60 § 2 kro ustał, jeżeli nastąpiła taka zmiana stosunków, w wyniku której przestały istnieć przesłanki zasadzenia alimentów na podstawie art. 60 § 2 kro (istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego spowodowanej rozwodem).

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 1999 r. (...) 355/99, nie publ. dla zasadności żądania ustalenia, że obowiązek alimentacyjny wobec pozwanej wygasł konieczne jest więc wykazanie, że nastąpiła zmiana stosunków, które stanowiły podstawę zasądzenia alimentów.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił , czy nadal istnieje istotne pogorszenie sytuacji materialnej pozwanej spowodowane rozwodem, co jest warunkiem istnienia obowiązku alimentacyjnego z art. 60 § 2 kro. W tym celu Sąd porównał jaka jest obecnie sytuacja materialna pozwanej i jaka byłaby, gdyby strony nie rozwiodły się i kontynuowały pożycie. Sąd wziął pod uwagę zmianę sytuacji materialnej stron spowodowanej rozwodem, nie zaś innymi czynnikami, które zaistniałyby gdyby rozwodu nie było.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w ocenie Sądu od 2006 r. , kiedy to zasądzone od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie, nie nastąpiła taka zmiana stosunków, która pozwalałaby na ustalenie, że obowiązek alimentacyjny powoda wobec pozwanej wygasł.

Nie ulega wątpliwości, że sytuacja materialna pozwanej w sytuacji gdyby nie było rozwodu i strony kontynuowałyby pożycie byłaby znacząco lepsza niż jej obecna sytuacja i że nadal po stronie pozwanej istnieje istotne pogorszenie sytuacji materialnej spowodowane rozwodem. Taki wniosek wynika z tego, że gdyby strony kontynuowały pożycie uzyskiwałyby łączny dochód w wysokości 5406,77 zł netto miesięcznie (4 886,77 zł netto miesięcznie dochód powoda i 520 zł netto miesięcznie dochód pozwanej), co przy zasadzie równej stopy życiowej oznacza , że na powoda i na pozwaną przypadłoby po 2 703,38 zł netto miesięcznie dochodu na zaspokajanie ich potrzeb. Natomiast obecnie na zaspokajanie swoich potrzeb pozwana dysponuje kwotą 720 zł netto miesięcznie (520 zł netto miesięcznie zasiłek pielęgnacyjny i 200 zł alimenty od powoda). Natomiast powód obecnie na zaspokojenie swoich potrzeb dysponuje kwotą 4 686,77 zł netto miesięcznie. Nawet więc po uwzględnieniu alimentów od powoda pozwana dysponuje obecnie kwotą istotnie mniejszą niż powód. Nie zmienia też tego to, że powód daje dobrowolnie 100 zł na koszty utrzymania mieszkania, w którym mieszka pozwana.

Alimenty zasądzone od powoda na pozwaną stanowią 4,09 % jego obecnych średnich miesięcznych dochodów, w 2006 r. stanowiły natomiast 6,76 % jego średnich miesięcznych dochodów. Od czasu zasądzenia tych alimentów w 2006 r. dochody powoda wzrosły o 1927,68 zł netto średnio miesięcznie.

Zdaniem Sądu alimenty zasądzone na rzecz pozwanej stanowiące 4,09 % obecnych średnich miesięcznych dochodów powoda z pewnością nie przekraczają jego możliwości majątkowych i zarobkowych, ani nie stanowią dla niego żadnego istotnego obciążenia. O tym jak niewielka jest to kwota w budżecie powoda świadczy chociażby jego wypowiedź , że na Wielkanoc otrzymał śmieszny kwotę 250 zł netto. Skoro dochód w wysokości 250 zł netto jest dla niego śmiesznie niski, to jak się wydaje wydatek w kwocie 200 zł miesięcznie też nie powinien być przez niego uznany za wysoki.

Niewątpliwie nadal istnieje istotne pogorszenie sytuacji pozwanej spowodowane rozwodem. Podkreślić należy również to, że niewielkie obecnie możliwości zarobkowe pozwanej wynikają w dużej mierze z tego, że przez okres małżeństwa z powodem nie pracowała, co było przez niego akceptowane, a nawet co przyznał podczas sprawy rozwodowej sam ją prosił by zrezygnowała z pracy i zajmowała się dzieckiem stron. Trudno więc obecnie oczekiwać, że 54-letnia , chorująca na kręgosłup i nie mająca żadnego doświadczenia zawodowego kobieta znajdzie pracę pozwalającą samodzielnie się utrzymywać.

W ocenie Sądu alimenty na pozwaną w kwocie po 200 zł miesięcznie wbrew twierdzeniom powoda nie stanowią dla niego żadnego istotnego obciążenia, ani nie wpływają w istotny sposób na możliwość zaspokajania jego obecnych potrzeb , w tym związanych z utrzymaniem żony , której nie miał gdy były zasądzone alimenty na pozwaną.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 61 kro i art. 60§2 i 3 kro oddalono powództwo.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 98 kpc . O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu