

Sygn. akt II K 352/21

PR 1 Ds. 87.2021.Sp(c)

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, w składzie:

| | |
|------------------------|----------------------|
| Przewodniczący: | sędzia Michał Misiak |
| Protokolant: | Mariusz Rogulski |

bez udziału Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 05 sierpnia 2021 r. sprawy

P. M. (M.)

urodz. (...) w L.

syna W. i A. z d. P.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 09 lutego 2021 r. w C. rejonu (...), posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze 39,26 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II w dniu 06 lutego 2021 r. w C. rejonu (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił A. P. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 1,00 grama, za co otrzymał zapłatę w wysokości 40,00zł, przy czym z uwagi na okoliczności sprawy oraz ilość narkotyku czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III w dniach 03 i 08 lutego 2021 r. w C. rejonu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dwukrotnie udzielił M. M. środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze 2,00 gramów, za co otrzymał zapłatę w wysokości 80,00zł, przy czym z uwagi na okoliczności sprawy oraz ilość narkotyku czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk

I uznaje oskarżonego P. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci: marihuany o łącznej wadze 39,22 grama (po badaniu), młynków i innych przedmiotów opisanych w załączniku do aktu oskarżenia na k. 67 akt sprawy;

III uznaje oskarżonego P. M. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach II-III części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk, popełnione w ciągu przestępstw, opisanym w art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto, na podstawie art. 33§2 kk, obok kary pozbawienia wolności wymierza karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

IV na podstawie art. 45§1 kk orzeka przepadek równowartości korzyści majątkowej, uzyskanej z przestępstw z punktów II-III części wstępnej wyroku, w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych;

V na podstawie art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

VI na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby, wynoszący 2 (dwa) lata;

VII na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

VIII na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary grzywny zalicza oskarżonemu zatrzymanie od dnia 09 lutego 2021 r. godz. 17.30 do dnia 10 lutego 2021 r. godz. 18.10 co stanowi dwa dni pozbawienia wolności, równoważne czterem dziennym stawkom grzywny;

XI na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 6 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 110 złotych oraz opłatę w wysokości 480 złotych.

Sygn. akt II K 352/21

UZASADNIENIE

Na wstępie wskazać należy, że sąd odstąpił od sporządzenia uzasadnienia wyroku na formularzu, gdyż wzór formularza nie jest dostosowany do wyroku, który został wydany poprzez uwzględnienie wniosku z art. 335§1 kpk, gdy podstawy apelacji są ograniczone do obrazu przepisów prawa materialnego oraz przepisów postępowania, jeżeli obraza mogła mieć wpływ na treść orzeczenia.

Wina i sprawstwo oskarżonego nie budziły wątpliwości sądu, a złożony przez prokuratora wniosek z art. 335 kpk zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd nie dostrzega naruszenia w toku postępowania przepisów postępowania karnego.

Podobnie, nie doszło do obrazu prawa materialnego gdyż:

1) Zachowanie oskarżonego w postaci posiadania marihuany w ilości 39,26 gram netto wypełniało znamiona ustawowe czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co zagrożone jest karą od roku do dziesięciu lat pozbawienia wolności. Zaproponowana przez prokuratora kara roku pozbawienia wolności, zaaprobowana następnie przez sąd, mieści się w granicach ustawowego zagrożenia. Należało uwzględnić także wniosek w zakresie przepadek dowodów w postaci marihuany oraz przedmiotów służących do popełnienia tego przestępstwa – na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 44§2 kk;

2) Zachowanie oskarżonego w postaci, najpierw jednokrotnej a potem dwukrotnej sprzedaży marihuany w warunkach wypadku mniejszej wagi, wypełniło znamiona ustawowe czynu z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk, a z uwagi na to, że czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności, wymierzając karę należało zastosować art. 91§1 kk (z uwagi na to, że ten przepis prawny zaostrza odpowiedzialność karną tak jak art. 57b kk, wystarczające było wskazanie jednej podstawy zaostrzenia). Za czyn z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii grozi kara grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch. Zaaprobowana przez sąd propozycja prokuratora wymierzenia kary sześciu miesięcy pozbawienia wolności mieści się zatem w granicach ustawowego zagrożenia. Wymogi prawa materialnego spełniała również propozycja kary grzywny, w tym przypadku jednak sąd uznał za stosowne wymierzenie kary grzywny, obok kary pozbawienia wolności, gdyż czyny te zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a zatem art. 71§1 kk, wskazany przez prokuratora nie mógł mieć zastosowania. Dodać należy, że porozumienie z oskarżonym w zakresie grzywny nie zawierało podstawy prawnej, a zatem sąd nie dopuścił się zmiany warunków porozumienia;

3) Wymogi prawa materialnego, tj. art. 45§1 kk, spełniała również propozycja przepadku korzyści majątkowej;

4) Do wymierzenia kary łącznej, z uwagi na łączenie kary jednostkowej z karą za ciąg przestępstw, należało zastosować art. 91§2 kk, co też sąd uczynił. Kara łączna pozbawienia wolności mogła być wymierzona od roku do roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, a zatem wymierzenie kary roku pozbawienia wolności nie naruszyło prawa materialnego;

5) Oskarżony nie był karany, a wymiar kary łącznej pozwalał na zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania na podstawie art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§1 kk;

6) Wymogi prawa materialnego, art. 72§1 pkt 1 kk, spełniała propozycja informowania sądu o przebiegu okresu próby;

7) Zgodnie z art. 63§1 kk należało zaliczyć zatrzymanie na poczet grzywny;

8) Zgodnie z porozumieniem sąd zasądził koszty postępowania i wymierzył opłatę.

Mając na uwadze te okoliczności, sąd uznał wniosek o skazanie bez przeprowadzania rozprawy na podanych wyżej warunkach za zasadny.