

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Małgorzata Gliwa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej-----

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2021 r. w Złotoryi

sprawy

J. D.

urodz. (...) w miejscowości L. w Belgii

syna R. i R. z d. O.

oskarżonego o to, że:

w dniu 6 sierpnia 2020 roku w Z. województwa (...), kierował samochodem osobowym marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości, mając w kolejnych badaniach I próba – 0,44 miligrama na litr alkoholu w wydychanym powietrzu, II próba – 0,66 miligrama na litr alkoholu w wydychanym powietrzu, III próba – 1,22 promila alkoholu w wydychanym powietrzu oraz IV próba – 1,25 promila alkoholu w wydychanym powietrzu

to jest o czyn z art. 178a§1 kk

I uznaje oskarżonego J. D. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

II na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat, a na podstawie art. 63§4 kk na poczet tego środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od 06 sierpnia 2020 r. do dnia uprawomocnienia się wyroku;

III na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 70 złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 400 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 915/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. D.	Czyn przypisany oskarżonemu opisany jest w części wstępnej wyroku z dnia 12 maja 2021 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 06 sierpnia 2020 r. J. D. w Z. na ulicy (...) kierował samochodem T. (...) o nr rej 1 - (...)476, będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie o godz. 10:35 - 0,44 mg/l, II badanie o godz. 10:54 - 0,55 mg/l, III badanie o godz. 10:57 - 1,22 promila, IV badanie o godz. 11.06 - 1,25 promila alkoholu w wydychanym powietrzu).</p> <p>J. D. ma obecnie 69 lat, ma on wykształcenie wyższe, z zawodu jest technikiem żywności, jest na emeryturze, której miesięczna wysokość to 1200 euro netto, jest żonaty, ma troje dorosłych dzieci, jest obywatelem Belgii, nie był karany, nie leczyl się psychiatrycznie ani odwykowo.</p> <p>Zna obowiązujące w Polsce normy dotyczące poziomu alkoholu dopuszczalnego dla kierowców.</p> <p>W dniu 06 sierpnia 2020 r. zostało mu zatrzymane prawo jazdy.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>9-10</p>	
<p>protokół badania stanu trzeźwości</p>	<p>2</p>		
<p>zapytanie o karalność</p>	<p>16, 46</p>		
<p>akta sprawy II K 242/18</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę oskarżonemu w tym zakresie, w którym przyznał się do popełnienia zrzuconego mu czynu. Wątpliwości budziła podawana przez niego ilość spożytego alkoholu, takiej wersji przeczą wyniki badania stężenia alkoholu. Ponadto, sąd nie dał wiary co do tłumaczeń oskarżonego o tym, iż miał zapomnieć, że jest w Polsce, a przepisy belgijskie mają pozwalać na jazdę po wypiciu piwa. Oskarżony miał świadomość obowiązujących w Polsce przepisów prawnych, na co	

		jasno wskazuje sprawa II K 242/18.	
protokół badania stanu trzeźwości	Dowód ten nie budził żadnych wątpliwości.		
zapytanie o karalność	Sąd za miarodajny dokument uznał ten, z którego wynikało, iż oskarżony nie był karany.		
akta sprawy II K 242/18	Jakkolwiek nastąpiło zatarcie skazania, "wymazanie" z karty karnej wyroku warunkowo umarzającego postępowanie, to ta instytucja, przekreślając skutki prawne orzeczenia, nie podważa samej sfery faktycznej zdarzenia, z tej sprawy wynikało, że oskarżonemu znane były obowiązujące Polsce normy prawne w zakresie dopuszczalnego stężenia alkoholu w organizmie kierującego samochodem.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zaproponowana przez oskarżyciela publicznego kwalifikacja prawna zachowania oskarżonego nie budziła żadnych wątpliwości. Zgodnie bowiem z art. 178a§1 kk, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch. Zachowanie oskarżonego niewątpliwie wypełniło znamiona opisane w tym przepisie prawnym.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D.	I		Wymierzając oskarżonemu karę, sąd wziął pod uwagę przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za sytuujące się

		<p>na poziomie średnim, przekraczającym jednak stopień braku znaczości, co nie pozwalało na zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania. Poziom alkoholu w organizmie oskarżonego było bowiem dość wysoki, przekraczał wyraźnie dozwoloną normę 0,5 promila (i to rozumianą jako granica między wykroczeniem a przestępstwem). Ponadto, oskarżony prowadził pojazd w ruchu miejskim, w porze normalnego natężenia ruchu. Sąd uwzględnił również potrzeby prewencji indywidualnej, istotne w sytuacji oskarżonego, który zdaje się umniejszać szkodliwość tego rodzaju występów, a także względy prewencji ogólnej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, sąd uznał za sprawiedliwą karę 200 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka (wysokość stawki sąd dostosował do wysokości miesięcznych dochodów oskarżonego).</p>
J. D.	II	<p>Sąd miał obowiązek orzec środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od 3 do 15 lat. Mając na uwadze wymienione kwantyfikatory wymiaru kary oraz wiek oskarżonego, w którym naturalne stają się</p>

			<p>schorzenia, wymagające dostępu do lekarza, w tym z wykorzystaniem auta, sąd uznał, że wystarczające będzie określenie czasu trwania tego środka na minimalnym dozwolonym poziomie, tj. 3 lat. Przy czym na poczet tego środka karnego należało zaliczyć okres zatrzymania prawa jazdy od 06 sierpnia 2020 r.</p>
J. D.	III		<p>Sąd miał obowiązek orzec świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości od 5 do 60 tysięcy złotych. W ocenie sądu, wystarczające (po uwzględnieniu represyjnej roli kary i zakazu prowadzenia pojazdów) było określenie wysokości tego świadczenia na minimalnym dozwolonym poziomie.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Mając na uwadze stabilną sytuację materialną oskarżonego, brak było podstaw do uznania, iż nie jest on w stanie ponieść kosztów sądowych i opłaty, stąd sąd obciążył go obowiązkiem uiszczenia tych należności.</p>	
<p>1.Podpis</p>		