

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Łukasz Smolarek

bez udziału Prokuratora Danuty Góreckiej

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2020 r. sprawy

B. K. (1) (K.)

urodz. (...) w Z.

córki E. i K. z d. R.

oskarżonej o to, że:

w okresie od początku stycznia 2020 roku do dnia 25 lutego 2020 roku w Z. województwa (...) znęcała się psychicznie i fizycznie nad rodzicami E. K. i K. K. (3) w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości wszczyniała awantury domowe, podczas których wyzywała rodziców słowami wulgarnymi i obelżywymi, wyganiała ich z domu, życzyła śmierci, niszczyła mienie oraz groziła popełnieniem przestępstw na ich szkodę, a w dniu 25 lutego 2020 roku poprzez uderzenie mrożonkami w głowę spowodowała u K. K. (3) obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej i podbiegnięcia krwawego okolicy ciemieniowej głowy skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na okres poniżej siedmiu dni, działając na szkodę E. K. oraz K. K. (3), przy czym czynu tego dopuściła się będąc uprzednio skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 14 grudnia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 689/17 za popełnienie czynu z art. 207§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, której wykonanie postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 10 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 652/17 zarządzono i którą to karę pozbawienia wolności odbyła w całości w okresie od dnia 10 kwietnia 2018 roku do dnia 07 października 2018 roku

tj. o czyn z art. 207§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i przy zastosowaniu art. 64§1 kk

I uznaje oskarżoną B. K. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 207§1 kk i 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk przy zastosowaniu art. 64§1 kk, z tym ustaleniem, iż czyn ten polegał na tym, że w okresie od początku stycznia 2020 roku do 25 lutego 2020 r. w Z. znęcała się psychicznie nad matką K. K. (3) w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości wszczyniała awantury domowe, podczas których wyzywała matkę słowami wulgarnymi i zakłócała jej spoczynek nocny, a nadto w dniu 25 lutego 2020 r. poprzez uderzenie mrożonką w głowę spowodowała u niej obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej i podbiegnięcia krwawego okolicy ciemieniowej głowy, skutkujące naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na okres poniżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dopuściła się będąc uprzednio skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 14 grudnia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 689/17 za popełnienie czynu z art. 207§1 kk na

karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbyła w całości w okresie od 10.04.2018 r. do 07.10.2018 r. i za to na podstawie art. 207§1 kk w zw. z art. 11§3 kk przy zastosowaniu art. 37a kk (na podstawie art. 4§1 kk w brzmieniu ustawy obowiązującej w czasie popełnienia czynu zabronionego) skazuje ją na karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwadzieścia cztery) godzin miesięcznie;

II na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonej tymczasowe aresztowanie od dnia 25 lutego 2020 r. godz. 13.15 do 14 maja 2020 r. godz. 12.05, co stanowi 80 dni pozbawienia wolności, równoważne 160 dniom ograniczenia wolności;

III na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 5 i 6 kk zobowiązuje oskarżoną do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu oraz do poddania terapii uzależnień, związanej z uzależnieniem od alkoholu;

IV na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną z kosztów sądowych i nie wymierza jej opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 404/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. K. (1)	Czyn zarzucany B. K. (1) opisany jest w części wstępnej wyroku z dnia 12 listopada 2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>B. K. (1) była karana za znęcanie się nad rodzicami na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 689/17. Została skazana na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywała w okresie od 10 kwietnia 2018 r. do 07 października 2018 r.</p> <p>Po opuszczeniu zakładu karnego, B. K. (1) nadal mieszkała z rodzicami w ich mieszkaniu przy ul. (...) w Z..</p> <p>B. K. (1) w okresie od początku stycznia 2020 r. do 25 lutego 2020 r. nadużywała alkoholu. w takim stanie wywoływała w domu awantury, z tym, że jej konflikt z ojcem (wyganianie z domu, słowne wzajemne obrażanie się) ma charakter wieloletni i obopólny.</p>	wyjaśnienia oskarżonej	31-3, 46-48, 53, 150, 156, 181, 213, 226	

Natomiast B. K. (1) w trakcie awantur wyzywała wulgarnymi słowami swoją matkę K. K. (3), zakłócała jej spoczynek nocny a w dniu 25 lutego 2020 r. w trakcie kłótni uderzyła ją mrożoną z pyzami w górną część głowy, powodując ranę tłuczoną i podbiegnięcie krwawe okolicy ciemieniowej, co skutkowało naruszeniem czynności narządu ciała oraz rozstrojem zdrowia na okres poniżej siedmiu dni.

B. K. (1) ma obecnie 58 lat, ma wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem biurowym, nigdzie nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu rodziców, jest panna, nie ma dzieci, lecz się odwykowo w związku z uzależnieniem od alkoholu (w czasie popełnienia czynu nie miała zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności), została ona zatrzymana a w dniu 25 lutego 2020 r. następnie tymczasowo aresztowana do 14 maja 2020 r., po czym zastosowano wobec niej dozór policji, połączony z nakazem powstrzymania się od spożywania alkoholu.

B. K. (1) pogodziła się z rodzicami i mieszka z nimi, lecz się odwykowo, nie pije obecnie alkoholu.

zeznania świadka J. B.	35, 223-224	
zeznania świadka M. Z.	40, 229	
zeznania świadka B. C.	117, 224	
zeznania świadka J. O.	175, 224-225	
zeznania świadka T. G.	137, 224	
zeznania świadka R. K.	225-226	
zeznania świadka A. B.	123, 214	
zeznania świadka M. K.	170-171, 229	
pisemna i ustna opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej G. R.	128-129, 142-143, 228-229	
zeznania świadka B. K. (2)	177	
zeznania świadka A. M.	186-187	
protokół badania stanu trzeźwości	2	
protokół zatrzymania	3	
protokół oględzin osoby	14-17	
odpis wyroku i postanowienia	43-44, 133	
postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania	54-55, 151-153	

kserokopia dokumentacji leczenia psychiatrycznego	71-79		
informacja z opieki społecznej	84		
protokół oględzin miejsca	91-97		
opinia psychiatryczna	101-106		
karta karna	211-212		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. K. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Znęcanie się nad ojcem E. K.	jak wyżej		
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd w ograniczonym stopniu uznał wyjaśnienia oskarżonej za wiarygodne.	

Przed wszystkim zeznania dużej części pozostałych świadków podważały jej wyjaśnienia w zakresie traktowania matki. Podobnie, opinie biegłego G. R. podważały podawaną przez nią wersję mechanizmu powstania obrażeń u pokrzywdzonej K. K. (3).

Podkreślić należy, że problemem w poczynieniu ustaleń faktycznych był brak zeznań pokrzywdzonych K. i E. K., którzy odmówili składania zeznań.

Materiał dowodowy bez zeznań pokrzywdzonych nie pozwolił na podważenie wyjaśnień oskarżonej w zakresie znęcania się nad ojcem E. K.. Pomimo braku zeznań pokrzywdzonej K. K. (3), pozostałe dowody pozwoliły na wykazanie oskarżonej zachowań, choć w postaci nieco odbiegającej od zarzutu aktu oskarżenia, które wypełniają znamiona przestępstwa znęcania, w tym potwierdził się incydent znęcania o charakterze fizycznym w dniu 25.02.2020 r.

Wyjaśnienia oskarżonej należało traktować również ostrożnie z powodu brak ich konsekwencji, szczególnie w zakresie mechanizmu powstania obrażeń ciała u pokrzywdzonej. Brak konsekwencji wyjaśnień

		to jednak za mało, aby w sposób pozytywny wykazać fakt znęcania się nad ojcem, w sytuacji, gdy pozostałe dowody nie były w tym zakresie jednoznaczne i w części potwierdzały nawet wyjaśnienia B. K. (1).
zeznania świadka J. B.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka. Jest to bowiem bliska sąsiadka oskarżonej i pokrzywdzonych, dobrze do nich nastawiona i z racji wieloletniego sąsiedztwa, mająca dość znaczną wiedzę o problemach tej rodziny. Ponadto, świadek ten był obecny w mieszkaniu pokrzywdzonych zaraz po doznaniu obrażeń ciała przez pokrzywdzoną i zeznania tego świadka, relacjonujące słowa uczestników zdarzenia, w dużym stopniu pozwoliły na ustalenie przebiegu tego zdarzenia. K. K. (3) powiedziała bowiem świadkowi, na pytanie skąd to obrażenie na głowie i plama krwi, iż zrobiła to oskarżona.</p> <p>Jakkolwiek świadek opisała, że to oskarżona wracała do domu pod wpływem alkoholu i wtedy dochodziło do awantur, wskazując, że oskarżona wyzywała oboje rodziców, to podała, że w jej obecności E. K. chciał uderzyć laską oskarżoną.</p>	
zeznania świadka M. Z.	Sąd generalnie dał wiarę zeznaniom tego świadka.	

Świadek ten wskazał na specyfikę spraw i interwencji z udziałem pokrzywdzonych, którzy bardzo często, podobnie jak w sprawie niniejszej, po opisaniu swoich krzywd policji, po wszczęciu postępowania, albo odmawiali składania zeznań albo nawet mieli pretensje o kontynuację postępowania i ingerowanie w ich życie rodzinne. To nakazuje ostrożnie podchodzić do opisu negatywnych zachowań oskarżonej, może bowiem świadczyć o braku konsekwencji oświadczeń pokrzywdzonych, a tym samym wręcz nie pozwala na wyciąganie stereotypowych wniosków, iż w przypadku konfliktu osób w podeszłym wieku i osoby w wieku średnim, to winę za taki stan rzeczy niejako automatycznie należy przypisać osobie młodszemu.

Szczególnie, że świadek ten wskazała, że oskarżona wyzywała ojca przy interwencjach, poprzedzających co prawda czasowo ramy zarzutu, ale zawsze tłumaczyła to wieloletnim i zadawnionym konfliktem.

zeznania świadka B. C.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Z zeznań tych wynika, że w czasie interwencji oskarżona była co prawda spokojna, ale

	<p>pokrzywdzona wskazywała na zakłócanie spokoju i wyzywanie jej. Znamienne w tych zeznaniach jest to, że praktycznie pomijana jest osoba E. K., a K. K. (3) wskazywała jedynie na swoje krzywdy.</p>	
<p>zeznania świadka J. O.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka i zdaniem sądu zeznania te miały wysoką wartość dowodową, gdyż świadek ten bardzo poważnie potraktował swoje obowiązki policjanta i wykazał wysokie zaangażowanie w czasie interwencji, chcąc rzetelnie rozwiązać problem. Przede wszystkim, zeznania tego świadka podważały wyjaśnienia oskarżonej co do mechanizmu powstania obrażeń ciała u pokrzywdzonej, gdyż K. K. (3) temu świadkowi wprost oświadczyła, iż została uderzona przez córkę, oskarżoną B. K. (1). Świadek ten wskazała, że oboje pokrzywdzeni skarżyli się na wyzywanie przez pokrzywdzoną, a także opisała ogólne agresywne zachowanie oskarżonej nawet wobec niej jako funkcjonariuszki policji.</p>	
<p>zeznania świadka T. G.</p>	<p>Sąd generalnie dał wiarę zeznaniom tego świadka. Z zeznań tego świadka wynikało, że to głównie pokrzywdzona uskarżała się na wyzwiska ze strony</p>	

	oskarżonej, a E. K. na zakłócanie spoczynku nocnego.	
zeznania świadka R. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Z tych zeznań wynikały fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a mianowicie takie, że K. K. (3) była osobą dążącą do załagodzenia konfliktu, a wulgaryzmy o charakterze wzajemnym i zbliżonym ciężarze padały ze strony oskarżonej i E. K..	
zeznania świadka A. B.	Zeznania tego świadka nie miały kluczowego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, potwierdził on, iż oskarżona nadużywała alkoholu, a w ich domu zdarzały się awantury.	
zeznania świadka M. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, współgrały one z zeznaniami drugie interweniującego funkcjonariusza policji w osobie J. O..	
pisemna i ustna opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej G. R.	Sąd uznał opinie biegłego za wiarygodne. Biegły w sposób jasny i rzetelny opisał mechanizm powstania obrażeń ciała u pokrzywdzonej i wykluczył możliwość ich powstania wyłącznie wskutek upadku mrozonki czy przewrócenia się. Z opinii biegłego jasno wynikało, że pokrzywdzona została uderzona w głowę i uderzenie to mogło	

	nastąpić za pomocą mrożonki.	
zeznania świadka B. K. (2)	Zeznania tego świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
zeznania świadka A. M.	Świadek ten nie miał wiedzy na temat aktualnych relacji oskarżonej z rodzicami, ale wskazał na konfliktową sytuację oskarżonej i jej ojca z przeszłości, co w części potwierdza wyjaśnienia oskarżonej, również tłumaczącej się wieloletnim konfliktem z ojcem.	
protokół badania stanu trzeźwości	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
protokół zatrzymania	Jak wyżej.	
protokół oględzin osoby	Jak wyżej.	
odpis wyroku i postanowienia	Jak wyżej.	
postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania	Jak wyżej.	
kserokopia dokumentacji leczenia psychiatrycznego	Jak wyżej.	
informacja z opieki społecznej	Jak wyżej.	
protokół oględzin miejsca	Jak wyżej.	

opinia psychiatryczna	Jak wyżej.		
karta karna	Jak wyżej.		
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1			
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie sądu zachowanie oskarżonej w postaci wszczynania awantur w stanie nietrzeźwości i wyzywania podczas nich matki słowami wulgarnymi i zakłócanie jej spoczynku nocnego a także celowe spowodowanie obrażeń			

ciała w dniu 25.02.2020 r. wypełniło znamiona ustawowe przestępstwa znęcania (w zbiegu kumulatywnym z art. 157§2 kk) opisane w art. 207§1 kk. Nie budziła wątpliwości również kwestia popełnienia tego czynu w warunkach recydywy podstawowej.

Sąd wyeliminował z opisu czynu na szkodę K. K. (3) niektóre zachowania (takie jak grożenie, wyganianie z domu czy niszczenie mienia), gdyż relacje o nich nie pojawiły się w zeznaniach żadnego świadka.

Jak to wspomniano powyżej, zebrany w sprawie materiał dowodowy, pozbawiony zeznań pokrzywdzonych, nie pozwolił na kateryczne uznanie, iż ofiarą znęcania był także E. K., Sąd dostrzega, iż jest to człowiek znacznie starszy od oskarżonej, mocno schorowany. Z ustalonego stanu faktycznego wynika jednak, iż wyzywał on również oskarżoną, przynajmniej próbował zastosować wobec niej przemoc fizyczną. Przy braku jego zeznań, ocena, iż zachowania oskarżonej wobec niego stanowiły znęcania się a nie jedynie wyraz obopólnego konfliktu, nawet przy braku równości sił, opierałaby się na

prawdopodobieństwie, a nie pewności.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K. (1)	I		<p>Wymierzając oskarżonej karę, sąd zastosował przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynu zabronionego, jako korzystniejsze dla oskarżonej, pozwalające bowiem na zastosowanie art. 37a kk i rozszerzało możliwość sankcji również o kary wolnościowe - grzywnę bądź ograniczenie wolności.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonej, które uznał za sytuujące się na niezbyt wysokim poziomie. Z jednej strony bowiem, co stanowi okoliczność obciążającą, ofiarą znęcania była matka oskarżonej, a zatem osoba w wieku zaawansowanym, o mniejszej z tego powodu możliwości obrony, z drugiej - okres znęcania był krótki, a jego intensywność niewysoka.</p>

Zauważyć należy, że nawet incydent o charakterze znęcania fizycznego, miał podłoże raczej przypadkowe - kłótnię o możliwość przygotowania sobie przez oskarżoną posiłku.

Sąd wziął pod uwagę także względy prewencji indywidualnej, bardzo ważne z powodu uprzedniej karalności oskarżonej za podobny czyn i odpowiadanie w warunkach recydywy podstawowej. Jeśli chodzi o potrzeby prewencji ogólnej to istotne było podkreślenie wagi spokojnych relacji rodzinnych i pokojowego rozwiązywania tego rodzaju konfliktów.

W ocenie sądu, w niniejszej sprawie właściwe było zastosowanie kary o charakterze wolnościowym. Oskarżona w poważny sposób zadeklarowała zmianę swojego postępowania, za czym poszły konkretne zachowania - abstynencja od alkoholu, podjęcie regularnego leczenia odwykowego, poprawa relacji z rodzicami. Należy także zwrócić uwagę na to, że postawa pokrzywdzonej wyraźnie wskazuje na to, że pogodziła się z córką i nie tylko nie domaga się kary, ale w ogóle prowadzenia postępowania karnego. Czyn zabroniony w

		<p>postaci znęcania jest ścigany z oskarżenia publicznego, dobrem chronionym są jednak w tym przypadku również prawidłowe relacje rodzinne. Skoro oskarżona pogodziła się z matką i matka taki stan rzeczy w pełni akceptuje, należy uznać, że obok obiektywnej karygodności znęcania, zdanie pokrzywdzonej powinno być uwzględnione. Z tego względu, zdaniem sądu, w niniejszej sprawie prymat należy dać karze wolnościowej, gdyż szansa na trwałe poprawienie sytuacji rodzinnej jest w tym przypadku rzeczywista.</p> <p>Z tego względu, w ocenie sądu sprawiedliwa jest kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin miesięcznie. Z uwagi na stan majątkowy oskarżona nie byłaby w stanie uiścić grzywny a kara ograniczenia wolności będzie mieć większy walor wychowawczy.</p> <p>Z tych względów, sąd orzekł, jak w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.</p>
B. K. (1)	II	Jako, że podłożem negatywnych zachowań oskarżonej jest

			uzależnienie od alkoholu, należało zobowiązać ją do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu oraz do poddania terapii uzależnień na co oskarżona wyraziła zgodę.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K. (1)	II		Na poczet orzeczonej kary należało zaliczyć oskarżonej okres tymczasowego aresztowania.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

IV	Wobec sytuacji materialnej i cech osobistych oskarżonej, sąd uznał, iż nie jest ona w stanie uiścić kosztów sądowych ani opłaty.	
1.Podpis		