

Sygn. akt II K 890/19

PR 1 Ds. 741.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Łukasz Smolarek

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2020 r. w Złotoryi sprawy

M. B. (B.)

urodz. (...) w Z.

syna B. i J. z d. G.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 14 listopada 2019 roku w Z. woj. (...) kierował samochodem osobowym marki S. o nr rej (...) w ruchu lądowym, wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygnat. akt II K 442/19 z dnia 20 września 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy oraz orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygnat. akt II K 467/19 z dnia 20 września 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy

tj. o czyn z art. 244 kk

II w dniu 19 listopada 2019 roku w Z. woj. (...) kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygnat. akt II K 442/19 z dnia 20 września 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy oraz orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygnat. akt II K 467/19 z dnia 20 września 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy,

tj. o czyn z art. 244 kk

III w okresie od 16 marca 2019 roku do 2 grudnia 2019 roku z wyłączeniem okresu od 30 kwietnia 2019 roku do 6 sierpnia 2019 roku w Z. przy ul. (...) województwa (...) uchylał się od ciężącego na nim z mocy ustawy oraz wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi o sygnaturze akt III RC 270/18 z dnia 11 lutego 201 roku obowiązku opieki przez łóżenie rat alimentacyjnych w wysokości po 450,00 złotych miesięcznie na rzecz córki W. B. oraz w wysokości 500,00 złotych na rzecz O. B. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego A. B., czym spowodował powstałe zaległości

alimentacyjne stanowiące równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, narażając tym samym małoletnich na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych

tj. o czyn z art. 209§1a kk

I uznaje oskarżonego M. B. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 244 kk, popełnione w ciągu przestępstw, opisanym w art. 91§1 kk, z tym ustaleniem, iż sygnatury akt wskazane w tych zarzutach to II W 442/19 i II W 467/19 i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 91§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 42§1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwa) lat;

III uznaje oskarżonego M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem iż data wyroku w sprawie III RC 270/18 to 11 lutego 2019 roku, a okres przestępstwa trwał od 16 marca 2019 roku do 25 lutego 2020 roku z wyłączeniem okresu od 30 kwietnia 2019 roku do 6 sierpnia 2019 roku i za to na podstawie art. 209§1a kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

IV na podstawie art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

V na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	890/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. B.	Czyny przypisane oskarżonemu opisane są w punktach I-III części wstępnej wyroku z dnia 26 lutego 2020 r. z uzupełnieniem zawartym w punkcie I i III części dyspozytywnej tego wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 14 listopada 2019 r. w Z. w pobliżu ulicy (...), na drodze publicznej, M. B. kierował samochodem S. o nr rej (...).</p> <p>W dniu 19 listopada 2019 r. w Z. na ulicy (...) kierował samochodem F. (...) o nr rej (...).</p> <p>M. B. ma orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi w sprawach II W 442/19 i II W 467/19, który obowiązywał go od 03 października 2019 r.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	46-47,	

<p>M. B. ma obecnie 28 lat, ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest monterem instalacji budowlanych, utrzymuje się z pracy dorywczej, jest kawalerem, ma dwoje dzieci, wobec których jest zobowiązany do płacenia alimentów, nie leczył się psychiatrycznie, leczył się odwykowo, ale wiele lat temu. Był on wielokrotnie karany, odbywał karę pozbawienia wolności.</p>			
<p>zeznania świadka J. O.</p>	<p>12, 98</p>		
<p>protokoły oględzin</p>	<p>2, 3</p>		
<p>szkic miejsca zdarzenia</p>	<p>6</p>		
<p>zaświadczenie Starosty (...)</p>	<p>8</p>		
<p>odpisy wyroków</p>	<p>9, 10, 18-38</p>		
<p>karta karna</p>	<p>13-16</p>		
<p>M. B. na mocy ustawy oraz wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 11 lutego 2019 r. w sprawie III RC 270/18 zobowiązany jest do łożenia alimentów na rzecz swoich dzieci O. B. i W. B. w łącznej kwocie 950 złotych miesięcznie.</p> <p>W okresie od 16 marca 2019 r. do 25 lutego 2020 r. (z wyłączeniem okresu od 30 kwietnia 2019 r. do 06 sierpnia 2019 r.) M. B. nie płacił w ogóle alimentów, zaległość</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>		

przekroczyła wysokość trzech świadczeń miesięcznych. Brak płatności alimentów naraził dzieci na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.			
zeznania świadka A. B.			
kserokopia dokumentacji dotyczącej sytuacji materialnej dzieci i niepłacenia alimentów	50-55		
odpis wyroku w sprawie III RC 280/17	56		
informacja z MOPS	57, 61		
opisy skrócone aktów urodzenia	62, 63		
informacja z PUP w Z.	64-74		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy nie budziły wątpliwości. Zostały one potwierdzone zeznaniami świadka J. O., a także wynikami oględzin pojazdów.	
zeznania świadka J. O.	Zeznania świadka były w pełni wiarygodne. Zostały złożone w ramach wypełniania obowiązków służbowych, cechowały się obiektywizmem.		
protokoły oględzin	Dowody te były w pełni wiarygodne. Ujawnienie w pojeździe kierowanym przez oskarżonego odpisu wyroku w sprawie wykroczeniowej dodatkowo potwierdzało pełną świadomość w zakresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów.		
szkic miejsca zdarzenia	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
zaświadczenie Starosty (...)	Dowód ten nie budził żadnych wątpliwości.		
odpisy wyroków	Dowody te nie budziły wątpliwości.		

karta karna	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, przyznającego się do winy w zakresie czynu z art. 209§1 a kk, nie budziły wątpliwości. Znalazły potwierdzenie nie tylko w zeznaniach świadka A. B., co do sytuacji materialnej dzieci, ale także w dokumentacji dotyczącej obowiązku alimentacyjnego i niewywiązania się z niego przez oskarżonego.	
zeznania świadka A. B.	Zeznania tego świadka sąd uznał za wiarygodne. Świadek zrelacjonowała rzeczywistą sytuację materialną swoją i dzieci, wysokość osiągniętych dochodów, co jasno wskazywało, że brak alimentów naraża je na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych i egzystencję na poziomie poniżej minimum socjalnego.		
kserokopia dokumentacji dotyczącej sytuacji materialnej dzieci i niepłacenia alimentów	Dowody te nie budziły wątpliwości, jednoznacznie wynikało z nich, że oskarżony nie płaci alimentów na dzieci, a matka dzieci korzystała z opieki społecznej w związku z koniecznością ich utrzymania.		
odpis wyroku w sprawie III RC 280/17	Wiarygodność tego dowodu nie budziła wątpliwości.		

informacja z MOPS	Jak wyżej.		
opisy skrócone aktów urodzenia	Jak wyżej		
informacja z PUP w Z.	Jak wyżej.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Brak było wątpliwości, że oskarżony, w krótkich odstępach czasu w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk, dwukrotnie naruszył sądowy zakaz prowadzenia pojazdów			

mechanicznych, co wypełnia znamiona ustawowe z art. 244 kk.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	M. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Nie było żadnych wątpliwości, że oskarżony nie płacił alimentów na dwoje swoich dzieci, co doprowadziło do narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych tych dzieci. Matka dzieci, aby je utrzymać, musiała korzystać z opieki społecznej. Sąd rozszerzył okres trwania czynu aż do wydania wyroku, gdyż w toku rozprawy okazało się, że oskarżony nadal nie wypełnia obowiązku alimentacyjnego. Dodać należy, że oskarżony ma możliwości płacenia alimentów, jest osobą jeszcze młodą, zdolną do pracy, a sytuacja na rynku pracy w okresie popełnienia czynu była bardzo dobra.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B.	I		Wymierzając oskarżonemu karę, którą

sąd mógł, przy zastosowaniu art. 37a kk, wymierzyć jako karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (z uwagi na ciąg przestępstw), sąd kierował się przede wszystkim stopniem winy i społecznej szkodliwości czynów, które uznał za sytuujące się na poziomie średnim. Jako karygodne należy ocenić, iż oskarżony w bardzo krótkich odstępach czasu naruszył sądowe zakazy, co świadczy o jego rażąco lekceważącym traktowaniu wymiaru sprawiedliwości. Szczególnie, że oskarżony zlekceważył wyroki sadu bardzo krótko po ich wydaniu, a odpis wyroku miał przy sobie w trakcie popełnienia czynu z punktu I, co należy uznać za rażące. Sąd miał na uwadze, że zakazy prowadzenia pojazdów zostały orzeczone za wykroczenia, a zatem czyny zabronione lżejszej kategorii. Wskazać jednak należy, że okoliczności naruszenia zakazów (kolizja i oddalenie się z jej miejsca) świadczą dla oskarżonego niekorzystnie. Sąd wziął pod uwagę również względy prewencji indywidualnej, ważne z uwagi na wielokrotną uprzednią karalność oskarżonego, a także względy prewencji

		<p>ogólnej, nakazujące stanowczo podkreślać konieczność respektowania orzeczeń sądowych.</p> <p>Z tych względów, sąd uznał za sprawiedliwą karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności i orzekł, jak w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.</p>
M. B.	III	<p>Wymierzając oskarżonemu karę za czyn z art. 209§1a kk, którą sąd mógł wymierzyć jako karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, wzięte zostały te same kwantyfikatory co w punkcie poprzednim, a mianowicie stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które sąd uznał za sytuujące się na poziomie dość znacznym, jak również względy prewencji. Łożenie na utrzymanie dzieci jest podstawowym obowiązkiem rodzica, brak wywiązywania się z niego przez oskarżonego (i to w każdym aspekcie, nie tylko finansowym, ale osobistych starań o ich wychowanie czy chociażby zaspokajania potrzeby kontaktów z rodzicem) ma charakter absolutny. Oskarżony był już w 2019 r. karany za taki czyn na karę grzywny i z tego skazania nie wyciągnął żadnych pozytywnych wniosków.</p>

			<p>Z tych powodów, w ocenie sądu za jedyną sprawiedliwą karę może zostać uznana kara roku pozbawienia wolności, gdyż nie sposób wyobrazić sobie kary wolnościowej w sytuacji, gdy uprzednio orzekane kary wolnościowe, a nawet izolacyjne, nie zmieniały zachowania oskarżonego, nadal naruszającego normy prawa karnego.</p> <p>Stąd, sąd orzekł, jak w punkcie III części dyspozytywnej wyroku.</p>
M. B.	II		<p>Za czyny z art. 244 kk sąd miał obowiązek orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od roku do lat piętnastu. Mając na uwadze okoliczności, uwzględnione przy wymiarze kary za te czyny, patrząc także na to, iż oskarżony popełnił je dwukrotnie, określenie środka karnego na okres dwóch lat uznać należy za sprawiedliwe i nie przekraczające stopnia winy. Z tych powodów sąd orzekł, jak w punkcie II części dyspozytywnej wyroku.</p>
M. B.	IV		<p>Wymierzając karę łączną, którą sąd mógł orzec w granicach od roku do roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności, sąd zastosował</p>

			<p>zasadę bliższą kumulacji. Podkreślić bowiem trzeba, że popełnione przez oskarżone czyny zabronione skierowane były przeciwko zupełnie różnym dobrom prawnym, wynikły z zupełnie innych okoliczności. Sąd nie zastosował zasady pełnej kumulacji wyłącznie dlatego, że jedynym łącznikiem między czynami był element czasowy, zostały one popełnione w podobnym czasie. Czynniki te nie miały jednak decydującego znaczenia dla wymiaru kary łącznej, a dokonując całościowej analizy zachowania oskarżonego, w cenie sądu tak wymierzona kara łączna jest sprawiedliwa.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego, który nie ma żadnych dochodów (obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie, co jednak nie miało miejsca na etapie wyrokowania), sąd uznał, iż nie jest on w stanie ponieść kosztów sądowych ani opłaty i dlatego na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych należało go zwolnić z obowiązku uiszczenia tych należności.	
1.Podpis		