

Sygn. akt I C 1753/16

UZASADNIENIE

Powód M. B. (1), po sprecyzowaniu żądania, wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny w dniu 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 1753/16 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydziału Karnego z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11 w punkcie V.

W uzasadnieniu powód podał, że pomimo, że spłacił całkowicie swoje zadłużenie wobec pozwanych M. P. i J. K. prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie w/w tytułów wykonawczych. Zdaniem powoda wysokość zadłużenia wobec pozwanych wynosiła kwotę 62.580 zł, z czego powód dotychczas zapłacił 63.242,61 zł.

Pozwani M. P. i J. P. w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddaleniu pozwów w całości.

W uzasadnieniu pozwani zarzucili, że powód nie wykazał, aby w całości zaspokoił roszczenia pozwanych, wynikające z w/w tytułów wykonawczych. Odnośnie wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy I Wydziału Cywilnego z dnia 31 marca 2015 r. pozwani wskazali, że dokonana przez powoda wpłata w kwocie 10.512,61 zł nie spowodowała spełnienia całości zobowiązań wynikających z tytułu wykonawczego. Nadto pozwani podnieśli, że dokonana przez powoda wpłata w łącznej kwocie 63.242,61 zł nie zaspokoila wszystkich należności wierzycieli.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Legnicy II Wydział Karny wyrokiem z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11 w punkcie V na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego M. B. (1) do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami kradzieży i kradzieży z włamaniem poprzez zapłatę na rzecz: T. P., M. P. i J. P. odpowiednio kwot: 51.080 zł, 5.700 zł i 6.800 zł, tj. łącznie 63.580 zł.

T. P. zmarł w dniu 28 sierpnia 2013 r. Jego spadkobiercami, na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego w dniu 18 grudnia 2013 r. przed notariuszem w L., Rep. A nr 13381/2013 są dzieci: M. P. i J. P. po 1/2 części każdy z nich.

Dowód: akta egzekucyjne Km 1451/14,

okoliczność bezsporna.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 154/15 uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 16 grudnia 2014 r., w sprawie I Nc 4297/14 w całości i zasądził od M. B. (1) na rzecz M. P. i J. P. odpowiednio kwoty: 4.771,18 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 października 2014 r. do dnia zapłaty i 5.236,13 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 października 2014 r. do dnia zapłaty; umorzył postępowanie co do kwoty 2.000 zł oraz zasądził od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 2.551 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Dowód: akta o sygn. I C 154/15,

okoliczność bezsporna.

M. B. (1) na poczet długu wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11 wpłacił następujące kwoty: 300 zł – w dniu 24 lutego 2012 r., 25.365 zł – w dniu 28 grudnia 2012 r., 5.964,24 zł – w dniu 05 lutego 2013 r., 8.000 zł - w dniu 21 stycznia 2014 r., 2.000 zł - w dniu 12 stycznia 2015 r., 11.100,76 zł – w dniu 12 maja 2015 r., tj. łącznie 52.730 zł.

Nadto na podstawie zarządzenia sędziego w sprawie II K 779/11 oddział finansowy tut. Sądu przekazał na rzecz pozwanych kwotę 1.000 zł wpłaconą przez M. B. (2) na konto sum depozytowych.

Dowód: kserokopie dowodu wpłaty (K. 33-36),

kserokopia pisma powoda z dnia 31.07.2015 r., 20.07.2015 r. (K. 6-7, 8-9, 10-11),

akta Km 1451/14

okoliczności bezsporne.

M. B. (1) na poczet długu wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy I Wydziału Cywilnego z dnia 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 154/15 wpłacił następujące kwoty: 5.500,52 zł – w dniu 12 maja 2015 r., 5.012,09 zł – w dniu 12 maja 2015 r., 2.551 zł - w dniu 19 lipca 2015 r., tj. łącznie 13.063,61 zł.

Dowód: kserokopie dowodu wpłaty (K. 37-38),

kserokopia zawiadomienia z dnia 20.07.2015 r. (K. 8-9, 10-11),

okoliczności bezsporne.

W dniu 18 lipca 2014 r. pozwani skierowali do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w przedmiocie zadłużenie wynikające z wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydział Karny z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11, w ograniczonym zakresie, co do kwoty 29.215 zł.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. powód zwrócił się do K. i wierzycieli o wstrzymanie czynności egzekucyjnych w związku z całkowitą spłatą zadłużenia.

Następnie, pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r. pozwani ograniczyli egzekucję do kwoty 7.002,59 zł. Dotychczas wyegzekwowano na podstawie w/w tytułu kwotę 540,57 zł.

Dowód: akta egzekucyjne KM 1451/14.

W dniu 13 sierpnia 2015 r. pozwani skierowali do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w przedmiocie zadłużenie wynikające z wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy I Wydziału Cywilnego z dnia 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 154/15. Komornik Sądowy, w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt KM 1715/15 dokonał zajęcia świadczenia rentowego powoda.

Dotychczas wyegzekwowano na rzecz wierzycieli kwotę 20 zł z tytułu należności głównej. Do zaspokojenia z tytułu w/w wyroku pozostała – tytułem należności głównej - kwota 9.987,31 zł plus odsetki ustawowe i koszty procesu w kwocie 2.551 zł.

Dowód: pismo od komornika z dnia 24.01.2017 r. (K. 71),

akta egzekucyjne KM 1715/15.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny w dniu 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 1753/16 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy II Wydziału Karnego z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11 w punkcie V w znacznej mierze podlegało uwzględnieniu.

Roszczenie powoda oparte było na przepisie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem dłużnik może w drodze procesu żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Wskazane powództwo jest rodzajem merytorycznej obrony przed egzekucją, które polega na zwalczaniu zasadności lub dopuszczalności egzekucji.

Powód, domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, wskazał jako podstawę faktyczną powództwa to, że spełnił przedmiotowe świadczenie. Bezsporne było, że dotychczas powód dokonał wpłat na poczet przedmiotowego długu w łącznej kwocie 63.242,61 zł.

Na podstawie tytułu egzekucyjnego w postaci prawomocnego w dniu 13 maja 2015 r. wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy I Wydziału Cywilnego z dnia 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. akt I C 154/15 M. B. (1) zobowiązany był do uiszczenia na rzecz M. P. i J. P. odpowiednio kwot: 4.771,18 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 października 2014 r. do dnia zapłaty i 5.236,13 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 października 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 2.551 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na poczet tego długu M. B. (1) wpłacił następujące kwoty: 5.500,52 zł – w dniu 12 maja 2015 r., 5.012,09 zł – w dniu 12 maja 2015 r., 2.551 zł - w dniu 19 lipca 2015 r., tj. łącznie 13.063,61 zł. Kwota ta w całości wyczerpywała należność M. i J. P., tj. co do należności głównej i odsetek.

Z drugiej strony Sąd wziął pod uwagę, że K. częściowo wyegzekwował roszczenie i w tym zakresie wskazane przez powoda okoliczności, nie stanowiły przesłanki do uwzględnienia powództwa i tym samym pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż roszczenie wynikające z przedmiotowego tytułu wykonawczego zostało w pełni zaspokojone, jeszcze przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego. W tym zakresie powód miał rację, że do wszczęcia tego postępowania (Km 1715/15) w ogóle nie powinno dojść. W tym przypadku zachowanie pozwanych było niewłaściwe. Jednakże powszechnie przyjmowany jest pogląd, że w razie zaspokojenia roszczenia z egzekucji na podstawie danego tytułu wykonawczego odpada możliwość wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego przewidzianego w art. 840 k.p.c., gdyż zgasła wykonalność wykonanego w całości tytułu wykonawczego. Stanowisko to wydaje się oczywiste, jeśli zważyć, że powództwo przeciwegzekucyjne skierowane jest na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego. Może więc być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego dłużnik traci z chwilą spełnienia świadczenia objętego tytułem wykonawczym w każdym przypadku (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2010 r., II CSK 592/09).

Odnośnie tytułu egzekucyjnego w postaci prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 stycznia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II K 779/11, na podstawie którego M. B. (1) zobowiązany był do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz: T. P., M. P. i J. P. odpowiednio kwot: 51.080 zł, 5.700 zł i 6.800 zł, tj. łącznie 63.580 zł. Na poczet tego długu M. B. (1) wpłacił następujące kwoty: 300 zł – w dniu 24 lutego 2012 r., 25.365 zł – w dniu 28 grudnia 2012 r., 5.964,24 zł – w dniu 05 lutego 2013 r., 8.000 zł - w dniu 21 stycznia 2014 r., 2.000 zł - w dniu 12 stycznia 2015 r., 11.100,76 zł – w dniu 12 maja 2015 r., tj. łącznie 52.730 zł plus 1.000 zł przelane na rzecz poszkodowanych z wpłaconej przez M. B. (2) na konto sum depozytowych kwoty. Z powyższych wyliczeń wynika, że M. B. (1) spłacił z długu w kwocie 63.580 zł kwotę 53.730 zł i w tym zakresie wskazane przez powoda okoliczności, stanowiły przesłanki do uwzględnienia powództwa.

Niejako na marginesie należy zauważyć, że powód twierdząc, że jego dług wobec pozwanych wynosił 62.580 zł, zdaje się całkowicie pomija drugi, odrębny tytuł egzekucyjny w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy I Wydziału Cywilnego z dnia 31 marca 2015 r., w sprawie o sygn. Akt I C 1753/16. Dopiero zsumowanie kwot wynikających z obydwu tytułów egzekucyjnych daje obraz pełnego zobowiązania M. B. (1) wobec pozwanych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów oraz art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie I-III sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 98 k.p.c. mając na uwadze okoliczności sprawy.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

L., (...)