

sygn akt I C 796\16

UZASADNIENIE

Strona powodowa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej R. P. kwoty 806,23 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29.01.2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała , że nabyła wierzytelność w/w kwoty od (...) S.A. w W..N. główna wynosi 377,08 zł a skapitalizowane odsetki 429,15 zł a pozwana nie zapłaciła jej do chwili obecnej.

Dnia 04.02.2013 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , sygn akt VI Nc-e 252608\13.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty podnosząc przedawnienie roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 26.09.2005 r. (...) S.a R.L. nabyła wierzytelność (...) S.A. w stosunku do pozwanej w kwocie 377,08 zł a wynikającą z umowy o świadczenia telekomunikacyjne.

Dnia 25.05.2012 r. (...) S.a R.L. scedowała w/w wierzytelność na rzecz strony powodowej (bezsporne).

Sąd zważył , co następuje:

Zgodnie z treścią art.117 KC roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i po upływie tego terminu ten , przeciw komu przysługuje roszczenie , może uchylić się od jego zaspokojenia , chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz dla roszczeń o odsetki za opóźnienie wynosi trzy lata (art.118 KC).

W niniejszej sprawie strona powodowa dochodziła roszczeń z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne.

Postępowanie dowodowe dotyczyło zarzutu podniesionego przez pozwaną o przedawnieniu roszczeń.

Bezsporne było , że dnia 26.09.2005 r. (...) S.a R.L. nabyła wierzytelność (...) S.A. w stosunku do pozwanej a wynikającą z umowy o świadczenia telekomunikacyjne. Tak więc nie ulega wątpliwości , że roszczenie z umowy o usługi telekomunikacyjne stało się wymagalne najpóźniej dnia 25.09.2005 r. Mając na uwadze 3 letni termin przedawnienia tego rodzaju roszczeń , świadczenie dochodzone w niniejszej sprawie przedawniło się przed dniem wniesienia pozwu - we wrześniu 2008 r.

Wobec powyższego nie było już okolicznością istotną jaka była dokładnie przed 25.09.2005 r. data wymagalności tego roszczenia.Nie było też istotne dla rozstrzygnięcia sprawy wysokość roszczenia czy sposób jego wyliczenia.Podniesienie zarzutu przedawnienia sprowadza się do oceny czy doszło do niego a ocena merytoryczna roszczenia schodzi na dalszy plan.

Mając powyższe na uwadze , z uwagi na przedawnienie roszczenia , orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania na podstawie art.98 KPC.